

obținerea unor bunuri sau servicii a căror valoare poate fi exprimată în bani, și care sunt destinate vânzării ori schimbului pe piețele organizate sau unor beneficiari determinați ori determinabili.

Intervenienta opinează că având în vedere natura juridică a activității de consultanță, asistență și reprezentare juridică, consilierul juridic nu poate presta activități juridice în forma de organizare a societății comerciale, întrucât acestea sunt activități ce se exercită numai de către avocați, dacă legea nu prevede altfel.

Cererea de intervenție se întemeiază pe art. 49 al.1 și 3 C.pr.c., și art.56 lit.c , art.227 al.1 lit.c din L.nr.31/1990, art.329 C.pr.c., art.48 al.2 și art.55 al.1 din L.nr.51/1995.

Din probele administrate în cauză instanța reține următoarele:

Conform certificatului constatator ORC Timiș emis la data de 21.01.2004 , SC „TOPOCAD-CONSULTING” SRL a fost înmatriculată sub nr. J35/223/21.01.2004 atribuit la data de 21.02.2005 și având ca activitate principală conform codificării – activități juridice cod CAEN 7411, ca formă de organizare fiind constituită în societate comercială cu răspundere limitată. Din același certificat constatator rezultă că societatea constituită pe o durată nelimitată se afla în funcțiune la data eliberării certificatului constatator.

În motivarea cererii introductive la instanță reclamantul susține că activitatea cuprinsă în con CAEN 7411-activități juridice ce constituie activitatea principală a societății pârâte, nu este o activitate comercială întrucât nu este enumerată printre actele și faptele de comerț obiective evidențiate la art.3 Cod comercial și nici nu poate fi considerată ca act de comerț față de conținutul Legii nr.51/1995 din care rezultă caracterul civil al activității juridice prestate de avocat, astfel încât obiectul de activitate al pârâtei este unul ilicit. Această activitate nu poate fi socotită ca fiind ilicită atâta vreme cât se regăsește evidențiată în mod expres în COD CAEN 7411 , COD CAEN ce nu se limitează doar la activitățile comerciale, el cuprinzând toate activitățile economice și sociale ce pot fi desfășurate. Însuși reclamantul acceptând că activitatea cuprinsă în cod CAEN 7411 se suprapune activității pe care avocatul o desfășoară în condițiile art.3 al.1 din L.nr.51/1995, recunoscând implicit caracterul civil al acestor activități cuprinsă totuși în CODUL CAEN , o dovadă în plus că în acest cod CAEN sunt incluse și alte activități decât cele comerciale.

Faptul că disp.L.nr.514/2003 privind statutul profesiei de consilier juridic permit desfășurarea de către consilierii juridici a activităților profesionale enunțate nu exclud posibilitatea exercitării acestor activități într-o altă formă de organizare. Aceasta a fost și opinia oficială a Ministerului Justiției care a considerat caracterul activității juridice COD CAEN 7411 ca fiind acela a unei societăți profesionale ce putea fi înființată în baza L.nr.31/1990. De altfel, toate cererile privind înregistrarea unor societăți având ca obiect activitatea cuprinsă în CD CAEN 7411 au fost admise până la publicarea în Monitorul Oficial a Deciziei nr. XXII / 12.06.2006 a Î.C.C.J. care a reținut că activitățile de asistență, consultanță și reprezentare juridică nu fac parte din categoria faptelor de comerț obiective și că societățile având un atare obiect de activitate nu pot fi înregistrate, cererile fiind inadmisibile.

Societatea pârâtă a fost înființată la data de 21.01.2004, prin urmare anterior pronunțării Deciziei nr. XXII a Î.C.C.J. , publicată la data de 20.11.2006 și de la care decizia a dobândit un caracter obligatoriu potrivit art. 329 al.2 C.pr.c. și minutei CSM din 30 mai 2005. În consecință dizolvarea societății pârâte nu poate fi dispusă în condițiile în care stabilirea ca inadmisibilă a unei cereri de constituire a unei societăți având ca obiect COD CAEN 7411 prin Decizia Î.C.C.J. nu produce efecte decât de la data publicării în Monitorul Oficial.

Instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a O.N.R.C. constatând că acest pârât a fost chemat în judecată doar pentru opozabilitate în condițiile în care orice operațiune privind o societate comercială se înregistrează la O.R.C.

Pe cale de consecință instanța constată ca fiind neîntemeiată și cererea de intervenție accesorie formulată de intervenienta VONICA ELISABETA, pentru aceleași motive.