

Declamanta Baroul Timiș, în motivarea cererii introductive la instanță acceptă chiar că activitatea cuprinsă în cod CAEN 7411 se suprapune activității pe care avocatul o desfășoară în condiții/e Art.3 alin. 1 din Legea 51/1995, recunoscând implicit caracterul civil al acestei activități cuprinse în codul CAEN, o dovadă în plus a faptului că în acest cod sunt incluse și alte activități decât cele comerciale, fapt ce ne face să insistăm în a ruga onorata să constate că activitatea desfășurată de către consilierul juridic prin intermediul acestei societăți cu caracter profesional nu este ilicită sau contrara ordinii publice și nu se încadrează în prevederile art.56 lit. c din Legea 31/1990.

De asemenea, prin acțiunea promovată de Baroul Timiș se indică faptul că art.3 alin. 2 din Legea 51/1995 prevede că activitățile se exercită numai de către avocat dacă legea nu prevede altfel, ori în chiar legea invocată se prevede la art. 82 alin. (3) că interdicțiile alin. (1) și (2) nu-i sunt aplicabile consilierului juridic, normele de protecție fiindu-i asigurate consilierului juridic în baza art.23 din Legea 514/2003 care arată: „În activitatea sa profesională consilierul juridic se bucură de protecția legii, în condițiile prevăzute de legea pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat”, motiv pentru care s-a solicitat să se constate că în virtutea art.23 din Legea nr.514/2003 că toate normele de protecție referitoare la exercitarea profesiei de avocat prevăzute în art. 1, 2, 4, 10, 25, 33, 34, 36, 37, 44, 45 și 82 din Legea nr.51/1995, republicată, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat, protejează și exercitarea activităților profesionale ale consilierului juridic.

De asemenea, pârâta arată că art. 82 pct. 1 și 2 din Legea 51/1990 se referă la persoane fizice sau juridice constituite în baza altor legi sau hotărâri judecătorești. Aprecierii noi, fără pregătire juridică sau cu pregătire juridică dar care nu fac parte dintr-un corp profesional reglementat legal și cu statut propriu de organizare și funcționare sunt barourile recunoscute de lege cât și colegiile consilierilor juridici.

Se mai învederează că, atât legea cât și statutul consilierului juridic fac trimitere expresă la legea profesiei de avocat, fiindu-i aplicabile prevederile stagiului profesional, organizării, ținerii evidenței, protecției profesiei, etc, ca atare consideră că nu au fost încălcate principiile de drept ale profesiei de avocat prin desfășurarea de către consilierul juridic prin propria sa societate de natură profesională, a activității de consultanță, asistență și reprezentare juridică numai pentru persoane juridice și nu pentru persoanele fizice care sunt de drept aparținătoare avocatului, ca atare sentința a fost dată cu interpretarea și aplicarea corectă a prevederilor Art.82 al.3 din Legea 51/1995 a profesiei de avocat.

Pârâta apreciază că instanța de fond, în pronunțarea sentinței date, a respectat prevederile art. 82 alin. (3) din Legea 51/1995, articol care nu vizează profesia de consilier juridic, aceasta fiind exercitată potrivit dispozițiilor Legii nr. 514/2003 care la art.6 indică faptul că exercitarea profesiei de consilier juridic se face potrivit statutului profesional. Prin Statutul propriu, profesional, legal și constituțional adoptat, s-a instituit o formă proprie de exercitare a profesiei de consilier juridic, societatea profesională cu răspundere limitată. În baza art.21 din Statut, societățile profesionale cu răspundere limitată tip SRL - sunt forme de exercițiu profesional identice societăților civile profesionale cu răspundere limitată corespondente în art.5 ind. 1 din Legea nr.51/1995. Aceste forme independente de exercitare a profesiei de consilier juridic, conform statutului profesiei de consilier juridic, puteau fi înființate numai de către licențiații în științe juridice, membri ai corpului profesional al consilierilor juridici, după obținerea vizului de principiu al organizației profesionale, având obiect unic de activitate cod CAEN 7411 - activități juridice, și au dobândit personalitate juridică după controlul autorității jurisdicționale (judecătorul tribunalului delegat la Oficiul Registrului Comerțului) în temeiul Legii nr 31/1990 privind societățile comerciale.

Învederează instanței faptul ca, unul din principalele argumente care au motivat cererea în prima instanța a Baroului Timiș a fost acela al înființării societății după data