



UNIUNEA COLEGIILOR CONSILIERILOR JURIDICI DIN ROMÂNIA



Bld. Regina Maria, Nr. 64, Sector 4, Bucuresti
Tel/Fax: +40-021-335.00.26; +40-021-335.82.10; +40-021-335.82.11
Web: www.ccj.ro; Email: ccj@ccj.ro

Către :

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI
Referitor dosar nr.86D/2008
Termen : 20 martie 2008

UNIUNEA COLEGIILOR CONSILIERILOR JURIDICI DIN ROMÂNIA (U.C.C.J.R.) cu sediul în București, Bd. Regina Maria nr.64, sector 4, reprezentată prin președinte Botond Zoltan VAIDA și secretar general Lucian FLORESCU - organizație neguvernamentală care are ca scop protecția drepturilor sociale, economice și profesionale ale consilierilor juridici din România, formulează

CERERE DE INTERVENȚIE

în cauza ce formează obiectul dosarului nr.86D/2008 al Curții Constituționale, cu termen de judecată la data de 20 martie 2008, în care figurează următoarele părți:

1. SC LIBELLUS LEX SRL Satu Mare, str. I.C. Brătianu, nr.1, ap.10 – autoare a excepțiilor de neconstituționalitate;
2. SC EUROLEX SRL Satu Mare, str. Ioan Slavici, nr.13 – autoare a excepțiilor de neconstituționalitate;
3. Baroul Satu Mare, str. Horea nr.7, ap.5
4. Guvernul României, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr.1, București
5. Senatul României, Calea 13 Septembrie nr.1-3, sect.5, București
6. Camera Deputaților, str. Izvor nr.2-4, sect.5, București și
7. Avocatul Poporului, str. Eugeniu Carada nr.3, sect.3, București - care și-au exprimat punctul de vedere în această cauză cu referire la excepțiile de neconstituționalitate.

Intervenția o facem în sprijinul Societăților Profesionale LIBELLUS LEX SRL Satu Mare și EUROLEX SRL Satu Mare – autoare a excepțiilor de neconstituționalitate referitoare la art.56 alin.1, lit.c), art.57 și art.58 din Legea nr.31/1990 (r2) modificată prin Legea nr.441/27.11.2006, art.2 alin.3, art.3 lit.d), e), h), art.48 din Legea nr.51/1995 și art.329 alin.3 Cod procedură civilă,

raportate la prevederile art.9,16, 44 (2), 45, 124, 135, 136 (5) din Constituția României și prevederilor art.6 CEDO.

Vă rugăm să admiteți în principiu cererea de intervenție, să dispuneți comunicarea ei părților, și în fond să admiteți excepția de neconstituționalitate referitoare la art.56 alin.1 lit.c) din Legea nr.31/1990, **în măsura în care această normă legislativă contravine exercițiului profesiei de consilier juridic**, profesie reglementată prin Legea nr.514/2003 și Statutul profesiei de consilier juridic, prin îngrădirea dreptului la muncă și a accesului liber la o activitate economică și liberă inițiativă **prin opunerea prevederilor Legii nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și statutul profesiei de avocat de către barourile de avocați, în desfiderea art.82 alin.3 din Legea nr.51/1995 coroborat cu art.23 din Legea nr.514/2003.**

Solicităm admiterea excepțiilor de neconstituționalitate referitoare la art.57 și 58 din Legea nr.31/1990, normele de procedură instituite prin aceste prevederi contravin prevederilor 229 alin.2 Cod proc. civilă și prevederilor art.124 Constituția României și art.6 C.E.D.O.

Solicităm admiterea excepțiilor de neconstituționalitate referitoare la art.2 alin.3 și art.3 lit.d), e), h) din Legea nr.51/1995, aceste prevederi fiind de natură să instituie un regim discriminatoriu în exercitarea activităților profesionale ale consilierilor juridici, să instituie posibilitatea restrângerii activităților profesionale ale consilierilor juridici peste prevederile constituționale și în același timp să îngrădească dreptul la muncă al consilierilor juridici.

Solicităm admiterea excepțiilor de neconstituționalitate referitoare la art.329 al.3 Cod procedură civilă, normele instituite în acest articol încălcând independența judecătorului.

MOTIVELE CERERII DE INTERVENȚIE:

În fapt: Conform art.9 din Constituția României, asociațiile profesionale apără drepturile și interesele profesionale, economice și sociale ale membrilor lor.

Conform prevederilor actului normativ de punere în aplicare a Legii nr.514/2003, respectiv Statutul profesiei de consilier juridic (Publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I – acte normative, nr.684 din 29 iulie 2004) art.67, Uniunea Colegiilor Consilierilor Juridici din România (U.C.C.J.R.) are drept scop organizarea unitară a exercitării profesiei de consilier juridic în România și protecția profesiei de consilier juridic.

Justificăm interesul pe care îl avem în sprijinirea autorilor excepțiilor – Societăți profesionale ale consilierilor juridici din Colegiul Consilierilor Juridici Satu Mare, motivat de faptul că acesta - membru al U.C.C.J.R. conform art.61 din Statut reprezintă organizația profesională unitară a consilierilor juridici din Județul Satu Mare, ce asigură organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic în mod unitar în Județul Galați, conform Legii nr.514/2003 și a statutului profesiei de consilier juridic și apără drepturile și interesele legitime ale membrilor săi și implicit ale societăților profesionale ale consilierilor juridici.

Justificăm interesul legitim în promovarea prezentei cereri pentru protecția profesiei de consilier juridic, a titlului profesional de consilier juridic, a exercitării neîngrădite a profesiei de consilier juridic, a dreptului legitim de proprietate privată a autoarelor excepțiilor de neconstituționalitate.

Excepțiile de neconstituționalitate invocate de societățile profesionale sunt întemeiate și solicităm admiterea acestora.

Legea nr.31/1990 este neclară și nu definește acțiunea în nulitate și nu prevede nici un termen de prescripție pentru introducerea unei asemenea acțiuni, creînd astfel o posibilitate

atemporală de exercitare a acestei acțiuni de către orice persoană, fapt ce pune în pericol stabilitatea raporturilor juridice, echitabilitatea și imparțialitatea actului de justiție.

Nefiind vorba de o nulitate absolută – întrucât nulitatea unei societăți înmatriculate – derogă de la dreptul comun al actelor juridice, această acțiune nu poate fi imprescriptibilă din considerentele precizate la alineatul anterior și în consecință contravine de esență prevederilor art.53 din Constituția României, creînd posibilitatea restrângerii exercițiului unor drepturi peste prevederile constituționale.

Conform normei constituționale exercițiul unor drepturi sau libertăți poate fi restrâns numai prin lege și numai dacă se impune, după caz, pentru: apărarea securității naționale, a ordinii, a sănătății ori a moralei publice, a drepturilor și a libertăților cetățenilor, desfășurarea instrucției penale, prevenirea consecințelor unor calamități naturale, ale unui dezastru ori ale unui sinistru deosebit de grav.

Restrângerea poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică.

Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății.

Baroul de avocați Satu Mare, doar sub presupunerea că acțiunea promovată în temeiul art.56 alin.1, lit.c) din Legea nr.31/1990 servește unui interes public, urmărește îngrijirea exercitării serviciilor juridice de către consilierii juridici, opunând acestora prevederi din Legea nr.51/1995 respectiv art.82 alin. 1 și 2 neaplicabile profesiei de consilier juridic în temeiul art.82 alin.3 din aceeași lege, invocând „ilicitul” obiectului de activitate al societăților profesionale ale consilierilor juridici precum și faptul că acest obiect de activitate „contravine ordinii publice” prin faptul că activitățile de asistență și reprezentare juridică ar aparține exclusiv profesiei de avocat.

Din coroborarea normelor imperative prevăzute de art.2 alin.2, art.3 alin.2 și art.6 din Legea 51/1995, cu prevederile art.1 și art.4 din Legea 514/2003 rezultă în mod indubitabil că cele două profesii juridice de apărători – auxiliari ai justiției, reglementate prin legi și statute proprii, sunt abilitate de legiuitor de a exercita activitățile profesionale de consultanță, redactare de acte juridice, asistență și reprezentare juridică, fiecare pentru subiecte de drept diferite.

Astfel, avocatul apără drepturile, libertățile și interesele legitime ale OMULUI – deci ale PERSOANEI FIZICE, iar consilierul juridic apără drepturile și interesele legitime ale STATULUI, ale AUTORITĂȚILOR PUBLICE CENTRALE ȘI LOCALE, ale INSTITUȚIILOR PUBLICE ȘI DE INTERES PUBLIC, ale CELORLALTE PERSOANE JURIDICE DE DREPT PUBLIC, precum și ale PERSOANELOR JURIDICE DE DREPT PRIVAT – deci ale tuturor PERSOANELOR JURIDICE.

Reprezentarea persoanelor juridice de către avocați apare astfel ca fiind permisibilă doar în colaborare cu un consilier juridic neputând fi considerată obiect exclusiv al activităților profesionale ale avocatului.

Calitatea de avocat este astfel incompatibilă cu calitatea de consilier juridic raportată la subiectele de drept pentru care cele două profesii asigură serviciile profesionale de consultanță, redactare și asistență juridică, scopul celor două legi speciale (Legea nr.51/1995 și Legea nr.514/2003) fiind acela de a organiza două corpuri distincte specializate de apărători, unul pentru persoanele fizice (avocați) și unul pentru persoanele juridice (consilieri juridici).

Avocatul nu poate fi în același timp și consilier juridic, deci să asigure servicii juridice pentru persoane juridice, la fel și consilierul juridic nu poate fi în același timp avocat, respectiv să asigure servicii juridice persoanelor fizice.

Societatea profesională tip SRL – ca formă de exercitare a profesiei de consilier juridic – este o nouă formă de societate comercială distinctă de societățile comerciale reglementate prin Legea nr.31/1990 la fel ca și societatea civilă profesională cu răspundere limitată a avocaților

(Șt. Cărpenu, S. David, C. Predoiu, Ghe. H. Piperea – legea societăților comerciale, Ed. C.H. Beck, București 2006, p.62,pct.11 și 12).

Urmând principiul simetriei juridice, pentru punerea în aplicare a prevederile imperative din art.12, 14, 21 și 23 din legea 514/2003, statutul profesiei de consilier juridic adoptat de corpul profesional al consilierilor juridice în temeiul art.6 din legea 514/2003 și art.9 și 16 din Constituția României, a adoptat ca formă de exercitare independentă a profesiei de consilier juridic societatea profesională tip S.R.L. cu personalitate juridică dobândită sub control judiciar în baza Legii cadru nr.31/1990, și nu prin decizia organelor de conducere ale corpului profesional.

Natura comercială sau civilă a societăților profesionale de consultanță, asistență și reprezentare juridică (fie ale consilierilor juridice, fie ale avocaților) nu schimbă caracterul civil al acestor activități - care în concepția dreptului comunitar sunt prestări de servicii, activități economice.

Nici o lege (Legea 51/95, Legea 514/2003 etc.) NU INTERZICE exercitarea profesiei de consilier juridic în mod independent și în consecință nu interzice înființarea ca forme de exercitare a profesiei de consilier juridic a societăților profesionale de tip S.R.L., cu personalitate juridică dobândită sub control judiciar și nu prin actul de dispoziție a organelor de conducere ale corpului profesional.

Nu numai că nu interzice, dar starea de legalitate a fost reținută de puterea judecătorească prin concluziile raportului întocmit de doamna judecător inspector Doina Popescu în urma verificărilor dispuse de conducerea Curții de Apel București sub nr. 861/S – 889/S (prin conexare) din data de 22 septembrie 2004 și remise de la Cabinetul Președintelui Judecător dr. Dan Lupașcu, spre știința judecătorilor și Secțiilor Tribunalului București, ce concluzionează fără echivoc *„Profesia de avocat poate fi exercitată conform Legii nr. 51/1995. Singura excepție prevăzută de legiuitor este cea menționată în Legea 514/2003 și Legea nr.255/2004 de modificare a Legii 51/1995 în conformitate cu care (art.21 din Statutul Profesiei de consilier juridic), consilierii juridici POT constitui societăți în baza Legii nr.31/1990 având ca obiect unic activități juridice – Cod CAEN 7411, caracterul acesteia fiind acela al unei societăți profesionale”*

Aceleași elemente de legalitate sunt interpretate identic și de puterea executivă la solicitarea puterii legislative prin interpelarea parlamentară înregistrată la camera Deputaților cu nr. 272B/2005 de către domnul deputat Adrian Mihei. Astfel Ministerul Justiției prin Ministrul Justiției din acel moment doamna Monica Macovei își asumă răspunderea guvernamentală în fața legislativului prin adresa nr.54.993/2005 concluzionând identic cu concluziile raportului mai sus menționat și făcând chiar referire expresă la acesta, în sensul în care se admite situația prin care consilierii juridici POT înființa societăți profesionale.

Conform art.41 alin.1 din Constituția României imperativ și fără posibilitate de interpretare *„dreptul la muncă nu poate fi îngădit. Alegerea ... locului de muncă este liberă”* coroborat cu art.45 din Legea fundamentală care garantează accesul liber al unei persoane la o activitate economică, la liberă inițiativă și exercitarea acestora, formele de exercitare ale profesiei de consilier juridic, societăți profesionale sunt expresia și transpunerea în practică a acestor drepturi constituționale, în beneficiul statului, autorităților publice, persoanelor juridice beneficiare ale serviciilor juridice ale consilierilor juridici, precum și a instituțiilor de justiție în fața cărora se realizează serviciul profesional.

Sub aceste aspecte nu poate fi aplicat art.56, alin.1, lit.c) din Legea nr.31/1990 profesiei de consilier juridic sub incidența Legii nr.51/1995 invocată de către Baroul de avocați Satu Mare în susținerea ilicitului obiectului de activitate și lezării ordinii publice prin obiectul de activitate al societăților profesionale ale consilierilor juridici.

Art.56, alin.1, lit.c) din Legea nr.31/1990 încalcă prevederile art.136 alin.5 din Constituție care garantează inviolabilitatea proprietății private cât și prevederile art.45 care garantează accesul liber al persoanei la o activitate economică și liberă inițiativă.

Activitățile de consultanță, asistență și reprezentare juridică în interpretarea prevederilor art.48, 49 și 50 din Tratatul C.E.E. sunt considerate activități economice, prestări de servicii, indiferent de modalitatea de realizare a acestora, fie în mod independent, fie într-o formă salarizată.

„*Illicitul*” în viziunea Baroului de avocați Satu Mare constă în faptul că, pe de o parte, activitățile de asistență și reprezentare sunt *in corpore* atribut numai al profesiei de avocat, iar pe de altă parte, consilierul juridic în aprecierea acestuia în mod obligatoriu exercită activități de asistență și reprezentare juridică numai „ca salariat” sau „funcționar public” la persoana juridică cu care se află în raporturi salariale.

Legea nr.514/2003 nu conține asemenea prevederi și asemenea îngrădiri.

Punctul de vedere vehiculat de o serie de autori și însușit injust de unele instanțe de judecată și chiar de I.C.C.J. (din considerente pur subiective), în sensul că practicantul profesiei de consilier juridic nu poate exercita activitățile profesionale decât obligatoriu numai ca salariat sau funcționar public, instigă autoritățile jurisdicționale la acceptarea și impunerea, conceptului de „aservire” în exercițiul profesiei de consilier juridic, în desfiderea art.4 din C.E.D.O. și a prevederilor art.1 și 39 din Constituția României.

Prin această atitudine, se pune în pericol libertatea și demnitatea consilierilor juridici, obligarea acestora la muncă forțată sau muncă obligatorie printr-o relație de supunere totală, profesională, economică, politică sau socială, împotriva propriei lor voințe și a corpului profesional cât mai ales împotriva spiritului și scopului Legii nr.514/2003 care statuează: „*Exercitarea profesiei de consilier juridic este incompatibilă... cu orice activitate care lezează DEMNITATEA ȘI INDEPENDENȚA PROFESIEI DE CONSILIER JURIDIC*”(art.10, lit.b).

Profesiei de consilier juridic este astfel independentă, cu organizare proprie autonomă, practicantii profesiei de consilier juridic fiind protejați în exercitarea profesiei DE LEGEA ȘI STATUTUL PROFESIEI DE AVOCAT, profesie eminentă independentă (art.23 din Legea nr.514/2003).

Sintagma „*numit în funcție*” nu se identifică și nici nu poate fi asimilată cu „*funcția publică*”. Consilierul juridic „*numit în funcție*” nu poate fi identificat și nici asimilat „*funcționarului public*”.

„*Funcția publică*” presupune subordonare și ierarhizare profesională, profesia de consilier juridic caracterizându-se prin independența profesiei.

Nu toate persoanele „*numite în funcție*” au calitatea sau sunt asimilați „*funcționarului public*”. Astfel judecătorii, procurorii, notarii, executorii judecătorești și consilierii juridici „*numiți în funcție*” nu pot fi asimilați funcționarului public, deoarece atributele proprii profesiilor juridice reglementate ale acestora nu sunt atribute ale puterii publice.

„Numirea în funcție” a consilierului juridic nu reprezintă altceva decât o variantă de salarizare a acestuia, fără însă a-i știrbi din independența profesională, și fără a-l transforma *ab initio* în „funcționar public”.

Actul de „numire în funcție” nu este altceva decât o modalitate de generare a unui raport de muncă, și nicidecum de investire a consilierului juridic cu atribute de putere publică.

Această realitate rezultă cu certitudine și din conținutul art.10 din Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale: **„Atribuțiile de consilier juridic al Curții Constituționale sunt exercitate de magistratul asistent desemnat prin ordin al Președintelui Curții Constituționale”.**

Astfel, în această situație ordinul Președintelui Curții Constituționale este un veritabil act de numire în funcție, care generează un raport inedit de muncă salarizată și care nu îl transformă pe acest „consilier juridic” în funcționar public, acesta în virtutea principiului cumulului de funcții, păstrându-și calitatea de magistrat asistent incompatibilă cu funcția publică.

Funcția publică aparține puterii executive pe când profesia de consilier juridic și profesia de avocat sunt profesii juridice – auxiliari ai justiției, ambele fiind exercitate integrat în sistemul judiciar românesc – și aparțin puterii judecătorești.

Funcția publică este organizată ca „profesie” distinctă, ca un corp profesional distinct, prin lege, statut și regulamente proprii, și exercită atribute ale puterii publice.

Corpul Consilierilor Juridici, la fel ca și Corpul Avocaților, se organizează autonom, nefiind subordonat și neaparținând puterii executive (Ministerul Justiției), pe baza principiului libertății de asociere profesională, ambele corpuri profesionale fiind îndrituite să-și stabilească fără ingerința puterii administrative propriile statute profesionale, propriile regulamente de organizare și exercitare a profesiei.

Statutul profesiei de consilier juridic a fost adoptat de Corpul Profesional al Consilierilor Juridici, fiind publicat în Monitorul Oficial al României partea I (acte normative) și are aceeași valoare juridică precum Statutul profesiei de avocat adoptat de Corpul Profesional al Avocaților.

Prevederile Statutului profesiei de consilier juridic sunt edictate în scopul respectării legii speciale, nu adaugă la dispozițiile acesteia, nu denaturează sensul dispozițiilor legii - care nu au stabilit în mod clar, neechivoc, limitativ și obligatoriu modalitățile de desfășurare a activităților profesionale ale consilierului juridic.

Dimpotrivă Legea nr.514/2003 face trimitere în mod obligatoriu la legea și statutul profesiei de avocat, la codul deontologic al profesiei de avocat, ce se aplică și consilierilor juridici cu privire la organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, lăsând astfel corpului profesional al consilierilor juridici atributul organizării modalităților de exercitare a profesiei de consilier juridic în mod identic corpului profesional al avocaților.

Art.56, alin.1, lit.c) din Legea nr.31/1990 nu poate sub aceste aspecte să constituie temei al acțiunilor în constatarea nulității societăților profesionale înmatriculate ale consilierilor juridici pe aceste temeiuri ale „ilicitului obiectului de activitate”.

Pe de altă parte, restrângerea dreptului consilierului juridic la liberă inițiativă și exercitarea unor activități economice în regim de concurență profesională prevăzut de art.135 (1) din Constituția României în temeiul acestui articol încalcă principiile unui stat democratic statuate și în art.1 din Constituția României.

În ceea ce privește „ordinea publică” vizată de prevederile art.56, alin.1, lit.c) din Legea nr.31/1990 acesta este neconstituțional în măsura în care s-ar reține că obiectul de activitate al societăților profesionale ale consilierilor juridici ar încălca ordinea publică în aplicarea prevederilor art.82 alin.1 și 2 din Legea nr.51/1995, întrucât s-ar constitui într-o restrângere necostituțională a dreptului liber la muncă, la liberă inițiativă și la exercitarea unei activități economice de către un Corp Profesional distinct reglementat prin lege și statut propriu profesional prin dicriminarea profesiei de consilier juridic.

Prin hotărârea preliminară a CJCE nr.61977J0030, C30/77 din 27.10.1977, referitor la termenul de „ordine publică” Curtea a subliniat că noțiunea de „ordine publică” în contextul comunitar și, în special, ca justificare a unei derogări de la principiul fundamental de liberă circulație a lucrătorilor și serviciilor, trebuie să fie înțeleasă în mod strict, astfel încât domeniul său de aplicare să nu poată fi determinat în mod unilateral de fiecare din statele membre fără control din partea instituțiilor Comunității.

Circumstanțele specifice care ar putea justifica recurgerea la noțiunea de „*ordine publică*” pot varia de la un stat membru la altul și de la o perioadă la alta, astfel că, în această privință, trebuie să se recunoască autorităților naționale competente o marjă de apreciere în limitele impuse de tratat și de dispozițiile adoptate pentru aplicarea acestuia.

În măsura în care autoritatea națională poate justifica anumite restricții la libera circulație a persoanelor și serviciilor care intră sub incidența dreptului comunitar, recurgerea la noțiunea de „*ordine publică*” presupune, în orice caz, existența, pe lângă cea a tulburării ordinii sociale, și a unei amenințări reale și suficient de grave, care afectează un interes fundamental al societății.

Obiectul de activitate al societăților profesionale ale consilierilor juridici nu tulbură ordinea publică ci dimpotrivă apără ordinea publică (activitatea profesională a consilierilor juridici fiind circumscrișă sferei siguranței naționale) și nu constituie o amenințare gravă care să afecteze un interes fundamental al societății, interesul corpului profesional al avocaților nu reprezintă un interes fundamental al societății.

Prin decizia nr. 402/12.01.2007 Consiliul Național Pentru Combaterea Discriminării a constatat că între profesia de consilier juridic și profesia de avocat există în mod indubitabil compatibilitate profesională, cele două profesii aparținând aceluiași trunchi al profesiilor juridice, și deci trebuie să beneficieze de același tratament juridic, chiar dacă activitatea lor profesională se referă la subiecte de drept diferite.

Art. 56 lit.c) din Legea nr.31/1990, temei de drept invocat de Baroul Satu Mare pentru constatarea și declararea nulității absolute a societăților profesionale ale consilierilor juridici înmatriculate nu poate fi opus societăților profesionale ale consilierilor juridici pentru declararea și constatarea nulității societăților profesionale înmatriculate, profesia de consilier juridic fiind o profesie juridică distinctă reglementată prin lege și statut propriu profesional, scopul profesiei de consilier juridic fiind circumscriș sferei siguranței naționale, având în vedere finalitatea activităților profesionale ale consilierilor juridici respectiv apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, instituțiilor și autorităților publice precum și a tuturor persoanelor juridice de drept public și privat.

În ceea ce privește prevederile art.57 și 58 din legea nr.31/1990 acestea încalcă dreptul de acces la justiție întrucât nulitatea unei societăți înmatriculate poate fi declarată de instanța tribunal, deci de aceeași instanță care „*a judecat în fond*” cererea de înființare, autorizare și înmatriculare a societății prin judecători ai tribunalului delegați la O.R.C.

Conform art.60 din Legea nr.31/1990 încheierile judecătorului delegat sunt executorii de drept și sunt supuse numai recursului, recurs care, în temeiul art.229 alin.2 Cod proc. civilă, se judecă de instanța imediat superioară care a pronunțat încheierea, respectiv curtea de apel.

Art.57 și 58 din Legea nr.31/1990 nu conferă astfel suficiente garanții de imparțialitate a instanței (tribunal) care se vede astfel pusă în situația să-și judece propriile hotărâri de înființare, autorizare și înmatriculare a unei societăți.

Prin prisma demersului obiectiv întotdeauna s-a pus problema imparțialității unei instanțe atunci când un judecător al aceleiași instanțe a mai intervenit în cauză într-un stadiu anterior.

Folosirea unor judecători ai instanței tribunal la O.R.C. ca și judecători ai aceleiași instanțe, tribunal, în judecarea cererilor privind nulitatea unor societăți înmatriculate în baza propriilor lor încheieri de înmatriculare reprezintă imposibilitatea asigurării imparțialității instanței tribunal, astfel încât prevederile art.57 și 58 din legea nr.31/1990 sunt evident neconstituționale raportate la art.124 alin.2 Constituția României și art.6 C.E.D.O.

Acțiunea în nulitate a unei societăți vizează deopotrivă încheierea judecătorului delegat fapt ce induce competența materială exclusivă a curților de apel în judecarea cererilor vizând

nulitatea societăților înmatriculate, pentru egalitate de tratament juridic, în condițiile în care calea de atac împotriva încheierii judecătorului delegat este numai recursul.

Pentru egalitate de tratament juridic și în virtutea principiului simetriei juridice, din moment ce acțiunea în nulitate vizează deopotrivă încheierea judecătorului delegat aceasta nu poate fi introdusă oricând ci doar în termenul de recurs prevăzut de art.60 din Legea nr.31/1990, respectiv în 15 zile de la data pronunțării pentru părți și de la data publicării încheierii în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, pentru orice alte persoane interesate.

Interesul public este protejat suficient prin prevederile art.48 din Legea nr.31/1990, care reglementează **ACȚIUNEA ÎN REGULARIZARE**, prescriptibilă într-un an de zile de la data înmatriculării societății și care poate fi introdusă de orice persoană interesată.

Referitor la excepția de neconstituționalitate art.2 al.3, art.3 lit.d), e), h), art.48 din Legea nr.51/1995 precizăm:

Conform art.16 din Constituție cetățenii sunt egali în fața legii fără privilegii și discriminări.

În acest context este nepermis și neconstituțional ca practicantul profesiei de avocat să exercite și activitățile profesionale specifice profesiei de consilier juridic în detrimentul acestuia din urmă.

Acceptând această posibilitate ar însemna să răsturnăm principiul constituțional care nu permite instituirea de privilegii profesionale în favoarea unei profesii în detrimentul celeilalte profesii prin restrângerea exercitării atributelor exclusiv profesionale.

În condițiile în care avocatul apără și reprezintă în justiție statul, autoritățile publice și persoanele juridice, Legea nr.514/2003 apare astfel lipsită de orice conținut, scopul urmărit de legiuitor respectiv acela de a organiza un corp profesional specializat în apărarea drepturilor și libertăților statului, autorităților publice, și a persoanelor juridice fiind compromis.

Normele constituționale permit restrângerea exercitării unor drepturi și libertăți numai prin lege și numai în situații determinate și bine justificate, fără însă ca aceste restrângeri să ducă la anularea dreptului în sine.

Prevederile art.2 alin.2, art.3 lit.d), e) și h) din Legea nr.51/1995 tind însă să ducă la stingerea dreptului consilierilor juridici de a exercita atributul apărării și reprezentării judiciare a statului, instituțiilor și persoanelor juridice fiind vădit neconstituționale.

Neconstituționalitatea art.48 din Legea nr.51/1995 raportată la prevederile art.16 din Constituția României vizează neîndeplinirea obligației legale de constituire a barourilor de avocați de către avocații dintr-un județ prin acte constitutive, manifestări de voință a dreptului de asociere profesională a fiecărui titular de drepturi și obligații profesionale și prin aceasta exercitarea cu rea credință a drepturilor și libertăților prevăzute în Constituție și în legile Statului Român, de către barourilor de avocați, în speță Baroul de avocați Satu Mare.

„Baroul se constituie din toți avocații dintr-un județ” (art.48) ceea ce presupune obligativitatea existenței unor acte juridice constitutive doveditoare ale exprimării liberei voințe de asociere a practicanților acestei profesii.

Astfel, sub incidența acestei norme imperative, nu se poate accepta ideea că persoana juridică de drept privat (baroul) a cărei membri (avocați) exercită un serviciu de interes public, a fost înființată prin efectul Legii nr.51/1995.

Conform art.16 din Constituție cetățenii sunt egali în fața legii și autorităților publice fără privilegii și discriminări, conform art.57 - cetățenii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile profesionale cu bună credință fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți, conform art.15 - cetățenii beneficiază de drepturi și libertăți consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea, iar conform art.9 - **ASOCIAȚIILE PROFESIONALE SE CONSTITUIE ȘI ÎȘI DESFĂȘOARĂ ACTIVITATEA POTRIVIT STATUTELOR LOR.**

Statutul profesiei de avocat (statutul profesional) nu poate substitui statutul baroului (ca asociație profesională) și nici statutul UNBR (o federație de asociații profesionale), persoane juridice de drept privat, de interes public.

În condițiile în care barourile și UNBR sunt înființate direct de legiuitor, ca persoane juridice, în mod evident art.48 din Legea nr.51/1995 este neconstituțional, obligând practicanții profesiei de avocat să constituie, prin acte constitutive, asociația profesională.

Prevederile art.329 alin.3 Cod procedură civilă nesocotesc principiile constituționale conform căreia justiția se înlăptuiește în numele legii (art.124 al.1 Constituția României) precum și cel al independenței judecătorului și supunerea acestuia numai legii (art.124 al.3 Constituția României) încălcând în mod evident prevederile art.6 din Tratatul privind Uniunea Europeană care statuează că Uniunea se întemeiază pe principiile libertății, democrației, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale precum și ale statului de drept.

Sub incidența art.329 al.3 Cod proc. civilă judecătorul român nu mai are independența interpretării legii în raport strict numai cu prevederile acesteia, atât timp cât este obligat să se supună, să se conformeze unei interpretări date de către alt judecător, riscând să se transforme într-un funcționar public.

Între judecător și lege, pentru respectarea principiilor statuate în art.6 din Tratatul UE nu trebuie să existe intermediari care să impună o anumită interpretare a legii, chiar dacă acest intermediar s-ar numi ICCJ, Secțiile Unite prin mijlocirea soluțiilor date în recursul în interesul legii.

Prin recursul în interesul legii astfel cum acesta este reglementat în prezent, este pusă sub semnul întrebării garantarea securității drepturilor legitime ale justițiabililor din moment ce judecarea are loc fără participarea și ascultarea acestora și mai ales fără apărarea lor.

Instituirea caracterului obligatoriu pentru instanțele judecătorești a soluțiilor date prin deciziile pronunțate în recursul în interesul legii excede competenței constituționale a ICCJ, în conformitate cu normele comunitare, interpretarea obligatorie a legii fiind atributul exclusiv al Parlamentului, singura autoritate legiuitoare.

Principiul fundamental al statului de drept statuează separația și echilibrul puterilor în stat (puterea legislativă, puterea executivă și puterea judecătorească) în sensul că nici una din cele trei puteri nu este îndrituită să se substituie sau să intervină în activitatea altei puteri.

În drept: ne întemeiem cererea pe prevederile art.49, 51-55 Cod proc. civilă coroborat cu Legea nr.47/1992.

Depunem prezenta cerere în 8 exemplare.

UNIUNEA COLEGIILOR CONSILIERILOR JURIDIC DIN ROMANIA

Președinte
Botond Zoltan VAIDA

Secretar general
Lucian FLORESCU