

Voir Note explicative
See Explanatory Note
A se vedea nota explicativă (**ROU**)

COUR EUROPEENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
CURTEA EUROPEANA A DREPTURILOR OMULUI

Conseil de l'Europe - *Council of Europe* - Consiliul Europei
Strasbourg, France

REQUÊTE
APPLICATION
CERERE

présentée en application de l'article 34 de la Convention européenne des Droits de l'Homme.
ainsi que des articles 45 et 47 du Règlement de la Cour

*under Article 34 of the European Convention on Human Rights
and Rules 45 and 47 of the Rules of Court*

prezentată în conformitate cu articolul 34 al Convenției Europene a Drepturilor Omului,
precum și cu articolele 45 și 47 ale Regulamentului Curții

IMPORTANT: La présente requête est un document juridique et peut affecter vos droits et obligations.
This application is a formal legal document and may affect your rights and obligations.
Prezenta cerere este un document juridic și poate afecta drepturile și obligațiile dumneavoastră.

I LES PARTIES
THE PARTIES
PARTILE

A. LE REQUÉRANT/LA REQUÉRANTE
THE APPLICANT
RECLAMANTUL/RECLAMANTA

(Renseignements à fournir concernant le/la requérant(e) et son/sa représentant(e) éventuel(le))
(Fill in the following details of the applicant and the representative, if any)
(Informații cu privire la reclamant/reclamantă și eventualul/a său reprezentant/reprezentantă)

1. Nom
Surname
Nume : **SC CONFIDENT LEGAL ADVISER SRL și societățile din Anexa I – continuare la pag. 2**
3. Nationalité
Nationality
Cetățenie : **ROMÂNĂ**
4. Profession
Occupation
Profesia : **societăți de consilieri juridici**
5. Date et lieu de inregistrement
Data și locul înregistrării : **27 august 2004 , J40/13654/25.08.2004 - ORC de pe lângă Tribunalul București**
CUI 16707009
6. Domicile
Permanent address
Domiciliul : **România, București, sector 4, Bd. Regina Maria nr.64, etj.2, birou 2**
7. Tel./Fax N° : **0744424444**
8. Adresse actuelle (si différente de 6.)
Present address (if different from 6.)
Adresa actuală (dacă diferă de 6) :
9. Nom et prénom du/de la représentant(e)*
*Name of representative **
Numele și prenumele reprezentantului/reprezentantei* **ANDRONIC DORIN**
10. Profession du/de la représentant(e)
Occupation of representative
Ocupația reprezentantului/reprezentantei **AVOCAT**
11. Adresse du/de la représentant(e)
Address of representative
Adresa reprezentantului/reprezentantei **ROMÂNIA, MUNICIPIUL SUCEAVA, STR. STEFAN CEL MARE**
NR.53, Bloc G, scara B, etaj I, apartament 7
12. Tel.N° **040230-551941** Fax N° **040230-551941**
- B. LA HAUTE PARTIE CONTRACTANTE
THE HIGH CONTRACTING PARTY
INALTA PARTE CONTRACTANTA
(Indiquer ci-après le nom de l'Etat/des Etats contre le(s)quel(s) la requête est dirigée)
(Fill in the name of the State(s) against which the application is directed)
(Indicați aici numele Statului/Statelor împotriva căruia/cărora introduceți cererea) : **ROMÂNIA**
- 13

.....

* Si le/la tequdrant(e) est repédésenté(e), joindre une procuration signée par le/la requdrant(e), en faveur du/de la représentant(e).
A form of authority signed by the applicant should be submitted if a representative is appointed.
Dacă reclamantul/reclamanta este reprezentat/ă, a se anexa o procură semnată de reclamant/ă în favoarea reprezentantului/reprezentantei.

ANEXA I – RECLAMANȚI
(ALTE 39 SOCIETĂȚI PROFESIONALE)

1. ACTA LEX SRL – cu sediul în Cluj Napoca, Aleea Bizusa, nr.2, ap.76, C.U.I. 1731176, J12/812/2005;
2. BORIS LEX SRL – cu sediul în Turda, str. Libertății nr.8, ap.4, Județul Cluj, C.U.I. 16811750, J12/3527/2004;
3. CABINET JURIDIC ZDROBA & SALANTIU SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. I.C. Brătianu, nr.8, ap.3, Județul Cluj, C.U.I. 18336390, J12/291/2006;
4. ECO JURIS SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Salcâmului, nr.17, Județul Cluj, C.U.I. 18173292, J12/4183/2005;
5. EUROBEL CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Trandafirilor, nr.2, Județul Cluj, C.U.I. 18050044, J12/3689/2005;
6. GP CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Rovine, nr.14, bloc R08, ap.5, Județul Cluj, C.U.I. 13255600, J12/838/2000;
7. INTER IURA SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Gr. Alexandrescu, nr.31, ap.30, Județul Cluj, C.U.I. 17616413, J12/1934/2005;
8. JURILEX SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Mehedinți, nr.26-28, bloc.D12, sc.I, ap.41, Județul Cluj, C.U.I. 18422520, J12/660/2006;
9. JUS LEX SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Mehedinți, nr.86, ap.19, Județul Cluj, C.U.I. R-16856108, J12/3730/2004;
10. LEGAL ADVISER SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Dornei, nr.29, Județul Cluj, C.U.I. 18093738, J12/3846/2005;
11. LEGAL ASSISTANCE SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Pavel Roșca, nr.3, ap.7, Județul Cluj, C.U.I. R-18112147, J12/3906/2005;
12. LEGIS CORPORATION SRL – cu sediul în Dej, str. Liviu Rebreanu, nr.25, Județul Cluj, C.U.I. R-14958330, J12/2058/2002;
13. LEX CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Pandurilor, nr.2, ap.1, Județul Cluj, C.U.I. 15287780, J12/642/2003;
14. LEX NAPOCA SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Ialomiței, nr.11, bloc S9, sc.2, etj.2, ap.15, Județul Cluj, C.U.I. 17092041, J12/5/2005;
15. MARIAN CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Gheorghe Dima, nr.22, ap.11, Județul Cluj, C.U.I. 939066, J12/3235/2005;
6. MULTICONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Hațeg, nr.30, bloc K1, ap.25, Județul Cluj, C.U.I. R-13255685, J12/839/2000;
17. NORRIS CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. B-dul 21 Decembrie 1989, nr.93, ap.25, Județul Cluj, C.U.I. 18422415, J12/649/2006;
18. RAYNA CONSULTANȚA SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Izlazului, nr.1, bloc OM6, ap.30, Județul Cluj, C.U.I. 18422407, J12/648/2006;
19. SED LEX SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Deva, nr.1-7, Județul Cluj, C.U.I.18182517, J12/4202/2005;
20. SENIOR MANAGER PRO BONA CAUSA SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Dîmboviței, nr.20, sc.6, ap.51, Județul Cluj, C.U.I. R-17481480, J12/1405/2005;
21. YAFATAR SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str.Parâng, nr.33, bloc H15, ap.36, Județul Cluj, C.U.I. 17319722, J12/1810/2005;
22. MD CABINET CONSULTANTA JURIDICĂ JURIDICĂ SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Câmpului, nr.231/C2 apt.3, Jud. Cluj, C.U.I. 17958637, J12/3314/2005,
23. DE JURE CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, Bd. 21 Decembrie 1989, nr.93, ap.27, Județul Cluj, C.U.I. 17857853, J12/2925/2005;
24. R & R CONSULT SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Rapsodiei, nr.8, ap.24, Județul Cluj, C.U.I. 17097766, J12/25/2005;

ANEXA I – RECLAMANȚI
(ALTE 39 SOCIETĂȚI PROFESIONALE)

25. ZAG CONSULTING SRL – cu sediul în Suceava, str. Veronica Micle nr.21, bloc 21, sc.A, etj.3, apt.10, Jud. Suceava, C.U.I. 16268060, J33/318/2004;
26. DONȚU & GAFTONEANU & ASOCIAȚII SRL – cu sediul în Suceava, str. Universității, nr.40, bloc 12A, sc.A, apt.12, Jud. Suceava, C.U.I. 16855170, J33/1069/2004;
27. ALL CONSULTING SRL – cu sediul în Suceava, str. Mihai Viteazu, nr.18, bloc 18, sc.A, etj.1, apt.4, Jud. Suceava, C.U.I. 16687351, J33/848/2004;
28. LEXPERT SRL – cu sediul în Suceava, str. Ion Vodă Viteazu nr.5, C.U.I. 15608902, J33/625/2003;
29. JURIST CONSULTING APETREI SR – cu sediul în Suceava, str. Prof. Leca Morariu, nr.17, bloc B7, sc.A, apt.11, Jud. Suceava, C.U.I. 17078462; J33/1345/2004;
30. LEX EXPERT SRL – cu sediul în Satu-Mare, str.9 Mai 1877, nr.4/B, Jud. Satu Mare, C.U.I.16845729, J30/555/2005;
31. MOLDOVAN ȘI ASOCIAȚII SRL – cu sediul în Satu-Mare, Piața 25 Octombrie, bloc T4, apt.10, Jud. Satu Mare, C.U.I.17257271, J30/392/2005;
32. LIBELLUS LEX SRL – cu sediul în Satu-Mare, Bd. I.C. Brătianu, nr.1, etj.1, apt.10, Jud. Satu Mare, C.U.I. 18453250, J30/289/2006;
33. EUROLEX SRL – cu sediul în Satu-Mare, STR. Ioan Slavici, nr.13, Jud. Satu Mare, C.U.I.17443932, J30/780/2005;
34. JORA ȘI ASOCIAȚII SRL – cu sediul în Galați, str.Portului, nr.20, clădire Navlomar Estate, cam.26, Jud. Galați, C.U.I.16950171, J17/1865/2004;
35. JUST CONSULT SRL – cu sediul în Galați, str.Domnească, nr.5, bloc P7, apt.7, Jud. Galați, C.U.I. 9257831, J17/225/1997;
36. MAJOR CONSULT SRL – cu sediul în Galați, str.Nae Leonard, nr.21, bloc R1, Jud. Galați, C.U.I. R-10639355, J17/484/1998;
37. LEGAL ADVISER SRL – cu sediul în Galați, str.Domnească, nr.77A, Jud. Galați, C.U.I. 17096086, J17/25/2005;
38. HALMALEX SRL – cu sediul în Oradea, Piața Bobârnei, nr.13, Jud. Bihor, C.U.I. R-136441457, J05/10/2001;
39. SD&NR LEX CONSULTING SRL – cu sediul în București, str.Delinești, nr.1, bloc.B35, sc.5, etj.3, apt.70, sector 6, C.U.I. R-17031028, J40/2061/2004.

II - EXPOSÉ DES FAITS
STATEMENT OF THE FACTS
EXPUNEREA FAPTELOR

(Voir chapitre II de la note explicative)
(See Part II of the Explanatory Note)
(A se vedea Partea a II-a a Notiței Explicative)

14. Prin Legea nr.514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic în România (lege specială – cadru) legiuitorul român a creat o nouă profesie juridică, distinctă, de apărători ai statului, a instituțiilor și autorităților publice și ale persoanelor juridice de drept public și privat.

Prin normele imperative din acest act normativ, legiuitorul român a impus organizarea acestei profesii sub forma unui corp profesional, autonom, în mod identic corpului de apărători (a drepturilor și libertăților omului) - avocați, conform Legii nr.51/1995 (republicată, modificată și completată) privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și conform statului profesiei de avocat.

Prin același act normativ legiuitorul român a impus ca exercitarea profesiei de consilier juridic să se facă în principal în mod independent conform legii și statutului profesiei de avocat (art.10 lit.b) și în secundar ca salariat (angajat sau numit în funcție – art.2).

Conform legii speciale 514/2003 practicantul profesiei juridice de consilier juridic este protejat în exercitarea profesiei de norme de protecție ale profesiei de avocat statuate în legea profesiei de avocat (art.1, 2, 4, 10, 25, 33, 34, 36, 37, 44, 45, 82 din Legea 51/1995).

Incidente în aspectele sus invocate sunt art.12, 14, 21 și 23 din Legea specială 514/2003 a profesiei de consilier juridic.

Sub incidența acestor prevederi stagiul și definitivatul în profesia de consilier juridic, deontologia profesională și răspunderea disciplinară profesională, ținerea evidenței membrilor corpului profesional și protecția exercițiului profesiei sunt girate de legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și statutul profesiei de avocat.

Ambele categorii de apărători au în mod identic aceeași pregătire profesională – sunt doar licențiați în drept.

Ambele categorii de apărători exercită în mod identic aceleași activități profesionale: consultanță, asistență și reprezentare juridică (consilierii juridici exercitând pe lângă aceste activități comune și activități specifice de contrasemnare și avizare pentru legalitate a tuturor actelor cu caracter juridic).

Conform art.6 din Legea nr.514/2003: „*Consilierul juridic are drepturile și obligațiile prevăzute de lege, POTRIVIT STATUTULUI PROFESIONAL...*”

Sub incidența acestei norme, coroborate cu prevederile legii privind profesia de avocat și în conformitate cu art.9 din Constituția României, pentru punerea în aplicare a Legii nr.514/2003 a profesiei de consilier juridic conform legii și statutului profesiei de avocat, Corpul profesional al consilierilor juridici a adoptat la data de 6 martie 2004 Statutul profesiei de consilier juridic, act normativ subsecvent legii, ce a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.684 din 29 iulie 2004, dată de la care acesta a devenit opozabil *erga omnes* tuturor instituțiilor și persoanelor din România.

Prin acest statut propriu profesional, legal și constituțional adoptat, s-a instituit ca formă proprie de exercitare a profesiei de consilier juridic (art.21 din Statut) societățile profesionale cu răspundere limitată tip SRL – forme de exercițiu profesional identice societăților civile cu răspundere limitată corespondente în art.9 și art.80¹ din Legea nr.51/1995 a profesiei de avocat.

CONTINUARE LA PAGINA 3 - EXPUNEREA FAPTELOR

Aceste forme independente de exercitare a profesiei de consilier juridic pot fi înființate numai de către licențiații în științe juridice, membri ai corpului profesional al consilierilor juridici, după obținerea avizului de principiu al organizației profesionale, având obiect unic de activitate cod CAEN 7411 – activități juridice, și dobândesc personalitate juridică după controlul autorității jurisdicționale (judecătorul tribunalului delegat la Oficiul Registrului Comerțului) în temeiul legii nr.31/1990 privind societățile comerciale.

Aceste forme independente de organizare a exercițiului profesiei de consilier juridic au fost impuse de legiuitor pentru asigurarea organizării stagiului și definitivatului în conformitate cu legea și statutul profesiei de avocat, motivat de faptul că persoanele ce exercită profesia de consilier juridic ca salariat nu îndeplinesc condițiile de organizare a stagiului și definitivatului în profesia de consilier juridic conform legii și statutului profesiei de avocat.

Legalitatea, oportunitatea și necesitatea exercitării profesiei de consilier juridic prin societăți profesionale cu răspundere limitată (**tip SRL**) a fost confirmată și de adresa nr.54993 din 15.06.2005 a **Ministrului Justiției - Monica Luiza MACOVEI** adresată Camerei Deputaților a României: **„Singura excepție prevăzută de legiuitor pentru exercitarea profesiei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute în Legea nr.51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, este cea menționată în Legea nr.514/2003, privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și art.21 din Statutul profesiei de consilier juridic, în conformitate cu care consilierii juridici pot constitui societăți în baza legii nr.31/1990 având ca obiect unic de activitate „activități juridice – Cod CAEN 7411, caracterul acesteia fiind acela al unei societăți profesionale”.**

Legalitatea formelor de exercitare a profesiei de consilier juridic – prin societăți profesionale tip SRL – rezultă în mod indubitabil și din Nota 4131/C/14.11.2005 înaintată Camerei Deputaților a României de către **ex-Procurorul General al României, dr. Ilie Botoș**: **„Separarea unor profesii juridice care sunt sensibil apropiate prin conținutul activităților specifice – respectiv cea de avocat și cea de consilier juridic – nu mai are nici o motivație de substanță deoarece: caracterul limitativ al atribuțiilor consilierilor juridici existent și consacrat ca atare în legislația „socialistă” a dispărut, în prezent aceștia având, practic, atribuții similare cu cele ale avocaților și o competență care include toate ramurile de drept – inclusiv cel penal....”.**

„În Constituția României a fost consacrată egalitatea de poziții între stat și persoanele fizice, această egalitate extinzându-se – logic – și în ce privește posibilitatea reprezentării acestora în fața organelor judiciare;”.

„În majoritatea statelor europene nu există această separare între cele două profesii ... separarea celor două profesii în România fiind inexistentă anterior anului 1947.”

Cu toate acestea, sub traficul de influență exercitat de exponenți ai conducerii Uniunii Naționale a Barourilor din România, Procurorul General al României a formulat la data de 10.0.2003 un recurs în interesul legii cu scopul declarat de desființare a societăților noastre profesionale.

Înalta Curte de Casație și Justiție, a admis recursul în interesul legii prin decizia nr.XXII din 12.06.2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.936 din 20.11.2006, prin încălcarea tuturor normelor de drept procesual ce asigură o judecată echitabilă și imparțială (art.6 CEDO) și în mod discriminatoriu (încălcând art.14 din CEDO) a statuat în mod obligatoriu pentru toate instanțele interne, încălcând astfel independența judecătorilor români, că **„Cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile.”**

În pronunțarea acestei decizii arbitrare, ICCJ – Secțiile Unite, au încălcat art.261 din Codul de procedură civilă, H.G. nr.1363/1990 privind punerea în aplicare a legii privind societățile comerciale – singurul act normativ care precizează activitățile economice care nu

CONTINUARE LA PAGINA 3 - EXPUNEREA FAPTELOR

pot constitui obiect de activitate ale unei societăți comerciale, O.G. nr.66/17.08.2000 care legalizează înființarea de societăți profesionale de reprezentare juridică tip SRL de către consilieri juridici în domeniul proprietății industriale, a încălcat prevederile art.9, art.80¹ și art.82 (3) din Legea nr.51/1995, art.6 și art.14 din CEDO, pronunțând astfel o decizie nulă.

Scopul urmărit de către ICCJ - Secțiile Unite a fost acela de a desființa societățile profesionale ale consilierilor juridici și nicidecum de a asigura o interpretare și aplicare unitară a prevederilor art.46 alin.1 din Legea nr.31/1990.

Sub incidența acestei decizii, diverse barouri de avocați au promovat acțiuni în justiție pentru dizolvarea societăților noastre profesionale (ex: Baroul Galați în dosar nr.793/121/2006 al Tribunalului Galați; Baroul Satu-Mare în dosar nr.8651/1/2006 al Tribunalului Satu-Mare; Baroul Cluj în dosar nr.5772/1285/2006 al Tribunalului Cluj etc).

Sub incidența deciziei nr.XXII/12.06.2006 a ICCJ – Secțiile Unite, instanțele interne refuză să mai primească în procese societățile profesionale ale consilierilor juridici, lezând prin aceasta exercitarea profesiei de consilier juridic, demnitatea și independența acestei profesii, reputația consilierilor juridici în raport cu beneficiarii serviciilor lor profesionale, aducându-se astfel atingere sistemului de apărare judiciară a Statului român, a instituțiilor și autorităților publice, precum și ale persoanelor juridice de drept public și de drept privat, încălcând prin aceasta prevederile art.6 și art.14 din C.E.D.O.

III. EXPOSÉ DE LA OU DES VIOLATION(S) DE LA CONVENTION ET/OU DES PROTOCOLES ALLÉGUÉE(S), AINSI QUE DES ARGUMENTS À L'APPUI STATEMENT OF ALLEGED VIOLATION(S) OF THE CONVENTION AND/OR PROTOCOLS AND OF RELEVANT ARGUMENTS EXPUNEREA PRETINSEI SAU A PRETINSELOR VIOLARI ALE CONVENTIEI SI/SAU A PROTOCOALELOR, PRECUM ȘI A ARGUMENTELOR IN SPRIJNUL ACESTOR AFIRMATII

(Voir chapitre III de la note explicative)

(See Part III of the Explanatory Note)

(A se vedea Partea a III-a a Notiței Explicative)

15. Prin decizia nr.XXII din 12 iunie 2006 (publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.936/20.11.2006) pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, ni s-au încălcat drepturile consfințite în art.6 și art.14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța supremă neasigurând o judecată echitabilă și imparțială a cauzei, pronunțând o decizie discriminatorie.

Recursul în interesul legii a fost promovat de către Procurorul General al României în temeiul art.329 Cod procedură civilă, articol care încalcă jurisprudența CEDO, respectiv art.6 parag.1 din Convenție.

În cauză în conformitate cu art.329 Cod procedură civilă, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care nu a fost parte în procedură, are competența în baza acestui articol de a ataca hotărâri definitive cu recurs în interesul legii.

În exercitarea acestor puteri, procurorul general nu este ținut de nici un termen, astfel încât toate hotărârile judecătorești definitive pot fi oricând puse în discuție.

Admițând recursul în interesul legii ICCJ – Secțiunile Unite a șters în întregime o procedură judiciară care se finaliza-se prin hotărâri judecătorești irevocabile, care dobândiseră autoritatea de lucru judecat.

Aplicând în acest mod dispozițiile art.329 Cod procedură civilă ICCJ – Secțiunile Unite a înfrânt principiul securității raporturilor juridice.

În acest fel drepturile noastre la un proces echitabil, în sensul art.6 parag.1 din Convenție au fost încălcate, prin urmare a fost încălcat în mod evident acest articol.

Art.329 C. pr. civ. **nu interzice citarea părților** în vederea soluționării recursului în interesul legii, în care calitate procesuală activă o are Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. **Societățile noastre nu au fost citate în cauză.**

Având în vedere normele de drept comunitare, prioritare față de reglementările interne, în scopul asigurării unei judecăți echitabile și imparțiale în conformitate cu art.6 din C.E.D.O. pentru asigurarea măcar a principiului „*egalității armelor*” cât mai ales a principiului „*contradictorialității*” în condițiile în care procurorul general poate introduce o cale extraordinară de atac – recurs în interesul legii (împotriva unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile), pronunțate în procese **în care nu a luat parte – inadmisibilă în practica și legislația comunitară** – se impunea măcar citarea tuturor societăților comerciale cu obiect de activitate cod CAEN 7411 înființate anterior promovării recursului în interesul legii, **pentru asigurarea accesului liber la justiție și a dreptului legitim la apărare garantate de art.21 și 24 din Constituția României și art.6 din CEDO.**

Decizia XXII/12.06.2006 a ICCJ – Secțiunile Unite a fost dată cu încălcarea dispozițiilor prevăzute în **art.261** din Cod procedură civilă, **care stabilesc în mod imperativ:** „Hotărârea se dă în numele legii și va cuprinde – arătarea instanței care a pronunțat-o ȘI **NUMELE JUDECĂTORILOR CARE AU LUAT PARTE LA JUDECATĂ**” (și nicidecum numărul acestora).

Precizarea numelor judecătorilor - **în practica hotărârii** - reprezintă o mențiune necesară, obligatorie, impusă de legiuitor pentru **verificarea competenței, legalei constituiri și a respectării principiului continuității dezbaterilor.**

În speță decizia a fost dată cu încălcarea acestei norme imperative, neindicându-se în practica deciziei **numele judecătorilor** care au luat parte la judecată **ci doar o cifră „84 judecători”** astfel încât decizia contestată este lovită de nulitate absolută, pe motivul imposibilității verificării competenței și legalei constituiri a instanței cât și respectării principiului continuității dezbaterilor, această încălcare de procedură reprezentând o încălcare flagrantă a art.6 par.1 din CEDO prin aceasta neasigurându-se o judecată echitabilă și imparțială.

Conform art.329 Cod procedură civilă coroborat cu art.70 (1) din Legea nr.304/2004 (r) privind organizarea judiciară **numai Procurorul General** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **are calitate procesuală activă** în promovarea și susținerea recursului în interesul legii.

Conform art.70 (2) din Legea nr.304/2004 **numai în cazul imposibilității de participare** (cauză ce trebuie justificată) procurorul general **delegă** pe prim-adjunctul sau pe adjunctul său ori un alt procuror pentru a participa, **în locul său**, la ședințele I.C.C.J – Secțiile Unite.

În speță, procurorul general **nu și-a justificat imposibilitatea de participare** la judecarea recursului în interesul legii, și nici **nu a delegat** un alt procuror în locul său (neexistând la dosarul cauzei nici o delegație scrisă în acest sens) **fiind reprezentat în mod nelegal** de procurorul Antoaneta Florea - **asa cum rezultă din practica deciziei XXII** ceea ce atrage nulitatea acesteia – recursul în interesul legii fiind susținut de o persoană ce **nu a avut calitate de reprezentant legal** al titularului cererii de recurs în interesul legii.

Reprezentarea judiciară în fața instanței nu poate fi exercitată decât de avocați sau consilieri juridici, ca atribute exclusive profesionale, prin formele lor proprii de exercitare a profesiei sau și de terțe persoane – mandatar cu procură specială în condițiile și în limitele prevăzute de art.68 Cod procedură civilă.

În cauză, reprezentarea judiciară a procurorului general – persoană fizică - putea fi asigurată doar de către **un avocat** în baza unui contract de asistență juridică **sau de către un mandatar cu procură autenticată**, împuternicirea avocațială sau procura autenticată rămânând la dosarul cauzei.

Instituția delegării procurorului nu este tot una cu instituția reprezentării judiciare în fața instanțelor judecătorești reglementată de prevederile art.68 Cod procedură civilă.

Recursul în interesul legii promovat de ex-Procurorul Parchetului de pe lângă ÎCCJ, dr. Ilie Botoș, ce a format obiectul dosarului nr.10/2006 al ICCJ – Secțiile Unite, este **un act juridic lovit de nulitate absolută** motivat de faptul că **nu a fost contrasemnat** de către consilierul juridic din cadrul Biroului juridic al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind redactat cu încălcarea normei imperative prevăzută în art.4 din Legea nr.514/2003 **care statuează imperativ obligativitatea contrasemnării actelor cu caracter juridic de către consilierul juridic** ce exercită profesia în cadrul instituțiilor, autorităților, persoanelor juridice de drept public și de drept privat.

Judecarea recursului în interesul legii promovat de către Ex-Procurorul General al Parchetului de pe lângă I.C.C.J., dr. Ilie Botoș, s-a făcut cu încălcarea evidentă a art.6 și 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului printr-o judecată inequitabilă și neimparțială, vădit părtinitoare și pe criterii discriminatorii.

PROMOVAREA ȘI JUDECAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII ESTE REZULTATUL EVIDENT AL TRAFICULUI DE INFLUENȚĂ săvârșit de către conducerea U.N.B.R. **asupra a cel puțin Ex-Procurorul General al României, faptă recunoscută public în mod sfidător de către reprezentanții corpului avocaților:**

„Admiterea recursului în interesul legii promovat de procurorul general al României **LA SUGESTIA NOASTRĂ** este soluția logică la această dispută....efectele hotărârii pronunțată de instanța supremă se vor vedea chiar de la prima ședință de judecată, **CÂND MAGISTRATII TREBUIE SĂ DECIDĂ DESFIINȚAREA ASOCIAȚIILOR PROFESIONALE ALE CONSILIERILOR JURIDICI**” ; „În paralel judecătorii delegați de pe lângă ORC Galați **nu vor mai permite** pe viitor înființarea societăților comerciale de acest gen”. „**În acest fel s-a desființat Statutul profesiei de consilier juridic** adoptat în 2004 care stabilea dreptul consilierilor de a se asocia în societăți comerciale” (declarația Decanului Baroului Galați, avocatul Mircea Breahnă, **membru în Consiliul UNBR** – în Monitorul de Galați nr.276 din 21.11.2006).

În consecință scopul promovării și judecării recursului în interesul legii nu a fost și nici nu este în conformitate cu art.329 (1) Cod procedură civilă „*pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii*” ci în mod evident NUMAI PENTRU DESFIINȚAREA SOCIETĂȚILOR PROFESIONALE ALE CONSILIERILOR JURIDICI, decizia astfel pronunțată fiind contrară ordinii de drept și ordinii constituționale a Statului Român, ceea ce atrage nulitatea deciziei, contravenind de esență prevederilor art.6 și 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În pronunțarea deciziei XXII/2006 ICCJ – Secțiile Unite **nu s-a mărginit la atribuțiile puterii judecătorești** de interpretare a legii în scopul unei aplicări corecte și unitare a acesteia ci **printr-un exces de putere a trecut în domeniul puterii legislative și a modificat brutal legea**, ceea ce atrage constatarea încălcării evidente a art.6 CEDO.

Instanța a fost **sesizată doar** cu interpretarea prevederilor art.46 alin.1 din Legea nr.31/1990, republicată.

Depășind cadrul procesual instanța a făcut o interpretare proprie, eronată, exclusivistă a prevederilor art. 3 și 4 din Codul Comercial – considerând normele enunțative din aceste articole ca fiind exprese și limitative în desfiderea tuturor principiilor de drept vizând libertatea comerțului și a faptelor de comerț, a liberei circulații a persoanelor și a prestărilor de servicii juridice, **statuând peste lege** că activitățile de consultanță, asistență și reprezentare juridică nu pot face obiectul de activitate al unor societăți comerciale, **modificând brutal** prevederile H.G. de aprobare a Codului CAEN, art.287 din legea societăților comerciale precum și art.3 și 4 din Codul comercial și H.G. nr.1393/1990 privind punerea în aplicare a legii SC și prevederile art.80¹ din Legea nr.51/1995 (r) privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

De asemenea printr-o interpretare voit eronată a Legii nr.514/2003 și Legii nr.51/1995, în desfiderea prevederii art.9, 16, 41, 42, 53 și 135 din Constituția României, **a modificat brutal legea** (nr.514/2003) statuând că **în mod obligatoriu** profesia de consilier juridic **se exercită doar** în baza unui contract de muncă – ca salariat sau ca funcționar public - în condițiile în care organizarea profesiei de consilier juridic este autonomă, se supune doar Constituției (art.1 din Legea nr.514/2003) prevederilor Legii nr.51/1995, statutului profesional, codului deontologic.

Aplicând abuziv Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici care este **inaplicabilă consilierilor juridici în temeiul O.U.G. nr.82/2000** – pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (aprobată prin Legea nr.327/2002) care la nota de la punctul 4 precizează expres: „**Dispozițiile prezentei legi referitoare la consilierii juridici le sunt aplicabile acestora până la adoptarea statutului propriu al acestei categorii profesionale.**” ICCJ - Secțiile Unite **a modificat în mod brutal** și prevederile art.2 din Legea nr.514/2003 care conține o normă enunțativă, permisibilă (consilierul juridic **POATE** să fie numit în funcție sau angajat în muncă) transformând-o într-o normă imperativă, obligatorie, respectiv faptul că profesia de consilier juridic (**se exercită NUMAI** ca salariat sau ca funcționar public) adăugând astfel în mod nepermis la lege.

CONTINUARE LA PAGINA 4 - VIOLARI ALE CONVENTIEI

Prin aceasta decizia nr.XXII/06 s-a îngrădit astfel în mod discriminatoriu, în desfiderea art.6 și 14 din CEDO, exercitarea independentă a profesiei de consilier juridic, care reprezintă regula în temeiul art.10 lit.b din Legea nr.514/2003 și adaugă în mod nepermis la lege.

Legea nr.514/2003 prin toate normele pe care le cuprinde **NU INTERZICE EXERCITAREA PROFESIEI DE COSILIER JURIDIC PRIN FORME INDEPENDENTE, RESPECTIV SOCIETĂȚI PROFESIONALE TIP S.R.L.**

Decizia nr.XXII/2006 apare și ca **neconstituțională**, deoarece pe de o parte **încalcă principiul independenței judecătorilor** și supunerii lor numai legii – art.124 (3) Constituția României - iar pe de altă parte pentru că instanța ICCJ – Secțiile unite **devine creatoarea unor izvoare directe (principale) de drept – statuându-se mai presus de lege**, în desfiderea competențelor sale stabilite prin art.126 (3) Constituția României, încălcând încă odată prevederile art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Art.329 (3) alin. final din Codul de procedură civilă: „*Dezlegarea dată problemelor de drept judecate ESTE OBLIGATORIE PENTRU INSTANȚE*” **contravine de esență normei constituționale** prevăzută în art.126 (3) Constituția României care statuează: „*Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale*” și **nu îndrituiește Secțiile Unite ale ICCJ să se substituie legiuitorului, și nici să pronunțe decizii obligatorii.**

În îndeplinirea misiunii sale constituționale (**interpretarea și aplicarea unitară a legii**) ICCJ – Secțiile Unite **pot da astfel doar decizii de principiu – de îndrumare și nicidecum decizii obligatorii**, art.329 (3) Cod procedură civilă în formularea existentă, fiind vădit neconstituțional, **încalcând libertatea conștiinței și independența judecătorului, statuate și garantate de Constituție, încălcând de esență prevederile art.6 din CEDO.**

Decizia nr.XXII/2006 contestată **contravine de esență** și Deciziei nr.300/2004 a Curții Constituționale a României care a statuat referitor la Legea nr.514/2003 **dreptul consilierilor juridici de a se organiza ca un corp profesional cu reguli proprii de organizare** și excede dispozițiilor art.329 alin.1 Cod procedură civilă - cu referire la obiectul recursului în interesul legii supus judecății (art.46 din Legea nr.31/1990) și prin aceasta sfidând asigurarea unui proces echitabil și imparțial încalcă de esență încă odată prevederile art.6 CEDO.

În temeiul art. 329 alin.1 Cod procedură civilă ICCJ – Secțiile Unite **nu sunt competente să se pronunțe asupra interpretării și aplicării statutelor profesionale**, în speță art.21 din Statutul profesiei de consilier juridic – **act normativ inferior legii, de punere în aplicare a Legii nr.514/2003**, acest atribut exclusiv revenind **numai** instanțelor de contencios administrativ.

Decizia contestată a ICCJ – Secțiile Unite este rezultatul unui grav abuz de drept procesual, prin încălcarea competenței materiale limitativ și expres atribuită de legiuitor (art.329 Cod procedură civilă) fiind astfel nulă, deoarece **ICCJ – Secțiile Unite nu poate deroga de la dispozițiile legii.**

Sfidând normele de procedură, legile și deciziile obligatorii ale Curții Constituționale, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiile Unite prin pronunțarea Deciziei XXII/2006 a încălcat de esență prevederile art.6 și 14 din CEDO, urmărind să creeze un regim favorizator corpului profesional al avocaților, prin discriminarea și marginalizarea efectivă a corpului independent și autonom al consilierilor juridici.

Art.329 din Codul de procedură civilă contravine art.6 din CEDO întrucât procurorul general sub incidența art.6 din CEDO nu are posibilitatea legală de a introduce căi extraordinare de atac – recurs în interesul legii – împotriva unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile (de autorizare a constituirii societăților profesionale de reprezentare juridică ale consilierilor juridici) pronunțate în materie civilă sau comercială, în procesele în care nu a luat parte, o asemenea cale de atac sub incidența prevederilor din Convenție ca fiind inadmisibilă, de natură a înfrânge securitatea raporturilor juridice stabilite definitiv și de a îngrădi dreptul părților la un proces echitabil.

IV - EXPOSÉ RELATIF AUX PRESCRIPTIONS DE L'ARTICLE 35 § 1 DE LA CONVENTION
STATEMENT RELATIVE TO ARTICLE 35 § 1 OF THE CONVENTION
EXPUNERE IN LEGATURA CU PREVEDERILE ARTICOLULUI 35 § 1 DIN
CONVENTIE

(Voir chapitre IV de la note explicative. Donner pour chaque grief, et au besoin sur une feuille séparée, les renseignements demandés sous les points 16 à 18 ci-après)

(See Part IV of the Explanatory Note. If necessary, give the details mentioned below under points 16 to 18 on a separate sheet for each separate complaint)

(A se vedea capitolul IV al notiței explicative. A se prezenta pentru fiecare capăt de cerere, și dacă este nevoie pe o filă separată, informațiile cerute la punctele 16 până la 18 de mai jos)

16. Décision interne définitive (date et nature de la décision, organe - judiciaire ou autre - l'ayant rendue)
Final decision (date, court or authority and nature of decision)
Decizia internă definitivă (data și natura deciziei, organul - judiciar sau altul - care a pronunțat-o)

Decizia internă definitivă este Decizia nr.XXII din 12 iunie 2006 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite, în dosar nr. 10/2006 și care a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.936 din 20.11.2006, dată la care noi, societățile profesionale (petente în această plângere) am luat cunoștință.

17. Autres décisions (énumérées dans l'ordre chronologique en indiquant, pour chaque décision, sa date, sa nature et l'organe
- judiciaire ou autre — l'ayant rendue)
Other decisions (list in chronological order, giving date, court or authority and nature of decision for each of them)
Alte decizii (enumerare în ordine cronologică, indicând, pentru fiecare decizie, data, natura și organul - judiciar sau altul - care a pronunțat-o)

NU ESTE CAZUL

18. Dispos(i)ez-vous d'un recours que vous n'avez pas exercé? Si oui, lequel et pour quel motif n'a-t-il pas été exercé?
Is there or was there any other appeal or other remedy available to you which you have not used? If so, explain why you have not used it.
Dispuneți sau ați dispus de un recurs pe care nu l-ați exercitat? Dacă da, care și pentru ce motiv acesta nu a fost exercitat?

NU ESTE CAZUL

Si nécessaire, continuer sur une
feuille séparée

*Continue on a separate sheet if
necessary*

Dacă este necesar, continuați pe o filă separată

V - EXPOSÉ DE L'OBJET DE LA REQUÊTE ET PRÉTENTIONS PROVISOIRES POUR UNE SATISFACTION EQUITABLE
STATEMENT OF THE OBJECT OF THE APPLICATION AND PROVISIONAL CLAIMS FOR JUST

SATISFACTION

EXPUNEREA OBIECTULUI CERERII SI A PRETENTIILOR PROVIZORII IN VEDEREA UNEI SATISFACTII ECHITABILE

(Voir chapitre V de la note explicative)

(See Part V of the Explanatory Note)

(A se vedea capitolul V din notița explicativă)

19. Solicităm Curții Europene a Drepturilor Omului obligarea Înaltei Părți Contractante România la respectarea drepturilor noastre legitime profesionale statuate de legiuitor prin:

- Legea nr.514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și Statutul profesiei de consilier juridic – adoptat de corpul profesional în temeiul art.6 din lege, act normativ de punere în aplicare a legii, cu aceeași valoare juridică precum Statutul profesiei de avocat ;

- Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și Statutul profesiei de avocat – la care art.12, 14, 21 și 23 din Legea nr.514/2003 fac trimitere expresă,

- Constatarea dreptului nostru legitim la organizare autonomă a exercitării profesiei prin forme proprii, independente, societăți profesionale cu răspundere limitată – în condițiile Statutului nostru profesional ;

Datorită discriminărilor și presiunilor la care am fost supuși în urma pronunțării și publicării Deciziei nr.XXII/2006 a ICCJ – Secțiunile Unite, am suferit împreună un prejudiciu moral cuantificat provizoriu la suma de 50.000.000 de euro, prin actele abuzive și ilegale a instituțiilor de justiție și ale Barourilor de avocați – care urmăresc desființarea societăților noastre profesionale.

Prin aceste acțiuni abuzive ne-a fost deteriorată demnitatea și reputația profesională și afectată încrederea pe care clienții noștri beneficiari ai serviciilor noastre profesionale o au față de calitatea serviciilor noastre profesionale.

Decizia ICCJ este de natură a ne crea un prejudiciu patrimonial însemnat de peste 50.000.000 euro privindu-ne prin efectul urmărit de această decizie de practicarea propriei noastre profesii.

Solicităm obligarea Statului Român la plata acestor despăgubiri morale și materiale.

VI - AUTRES INSTANCES INTERNATIONALES TRAITANT OU AYANT TRAITÉ
L'AFFAIRE STATEMENT CONCERNING OTHER INTERNATIONAL PROCEEDINGS
ALTE INSTANȚE INTERNATIONALE CARE EXAMINEAZA SAU AU EXAMINAT
CAZUL

(Voir chapitre VI de la note explicative)

(See Part VI of the Explanatory Note)

(A se vedea capitolul VI al notiței explicative)

NU ESTE CAZUL

20. Avez-vous soumis à une autre instance internationale d'enquête ou de règlement les griefs énoncés dans la présente requête? Si oui, fournir des indications détaillées à ce sujet.

Have you submitted the above complaints to any other procedure of international investigation or settlement? If so, give full details.

Ați prezentat în fața unei alte instanțe internaționale de anchetă sau reglementare capetele de cerere din prezenta plângere? Dacă da, furnizați indicații detaliate cu privire la acest aspect.

NU AM PREZENTAT ACEST CAZ ALTOR INSTANȚE INTERNAȚIONALE.

VII - PIÈCES ANNEXÉES
LIST OF DOCUMENTS
LISTA DOCUMENTELOR

**(PAS D'ORIGINAUX,
UNIQUEMENT DES COPIES)
(NO ORIGINAL DOCUMENTS,
ONLY PHOTOCOPIES)
(NU TRIMITETI ORIGINALE,
CI NUMAI COPII)**

(Voir chapitre VII de la note explicative. Joindre copie de toutes les décisions mentionnées sous ch. IV et VI ci-dessus. Se procurer, au besoin, les copies nécessaires, et, en cas d'impossibilité, expliquer pourquoi celles-ci ne peuvent pas être obtenues. Ces documents ne vous seront pas retournés.)

(See Part VII of the Explanatory Note. Include copies of all decisions referred to in Parts IV and VI above. If you do not have copies, you should obtain them. If you cannot obtain them, explain why not. No documents will be returned to you.)

(A se vedea capitolul VII al notiței explicative. Anexați copii ale tuturor deciziilor menționate la cap. IV și VI de mai sus. Dacă nu aveți copii, va trebui să le obțineți. Dacă nu le puteți obține, explicați din ce motive. Aceste documente nu vă vor fi înapoiate).

21. Decizia nr.XXII din 12 iunie 2006 a ÎCCJ – Secțiunile Unite

VIII - DÉCLARATION ET SIGNATURE
DECLARATION AND SIGNATURE
DECLARATIA SI SEMNATURA

(Voir chapitre VIII de la note explicative)
(See Part VIII of the Explanatory Note)
(A se vedea capitolul VIII al notitei explicative)

22. Je déclare en toute conscience et loyauté que les renseignements qui figurent sur la présente formule de requête sont exacts.

I hereby declare that, to the best of my knowledge and belief, the information I have given in the present application form is correct.

Declar pe onoare că informațiile ce figurează în prezentul formular de cerere sunt exacte.

Lieu/Place/Locul

Date/Date/Data

România, Suceava, 10 decembrie 2006

(Signature du/de la requérant(e) ou du/de la représentant(e))

(Signature of the applicant or of the representative)

(Semnătura reclamantului/ei sau a reprezentantului/ei)

Reclamanti

1. ACTA LEX SRL
2. BORIS LEX SRL
3. CABINET JURIDIC ZDROBA & SALANTIU SRL
4. ECO JURIS SRL
5. EUROBEL CONSULTING SRL
6. GP CONSULTING SRL
7. INTER IURA SRL
8. JURILEX SRL
9. JUS LEX SRL
10. LEGAL ADVISER SRL
11. LEGAL ASSISTANCE SRL
12. LEGIS CORPORATION SRL
13. LEX CONSULTING SRL
14. LEX NAPOCA SRL
15. MARIAN CONSULTING SRL
16. MULTICONSULTING SRL
17. NORRIS CONSULTING SRL
18. RAYNA CONSULTANȚA SRL
19. SED LEX SRL
20. SENIOR MANAGER PRO BONA CAUSA SRL
21. YAFATAR SRL
22. MD CABINET CONSULTANTA JURIDICĂ JURIDICĂ SRL
23. DE JURE CONSULTING SRL
24. R & R CONSULT SRL
25. ZAG CONSULTING SRL
26. DONȚU & GAFTONEANU & ASOCIAȚII SRL
27. ALL CONSULTING SRL
28. LEXPERT SRL
29. JURIST CONSULTING APETREI SR
30. LEX EXPERT SRL
31. MOLDOVAN ȘI ASOCIAȚII
32. LIBELLUS LEX SRL
33. EUROLEX SRL
34. JORA ȘI ASOCIAȚII SRL
35. JUST CONSULT SRL
36. MAJOR CONSULT SRL
37. LEGAL ADVISER SRL
38. HALMALEX SRL
39. SD&NR LEX CONSULTING SRL
40. CONFIDENT LEGAL ADVISER SRL

Toti, prin reprezentant - Avocat Dorin Andronic