

DOMNULUI PREȘEDINTE
AL ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIILE UNITE

Subscrisele:

1. ACTA LEX SRL – cu sediul în Cluj Napoca, Aleea Bizusa, nr.2, ap.76, C.U.I. 1731176, J12/812/2005;
2. BORIS LEX SRL – cu sediul în Turda, str. Libertății nr.8, ap.4, Județul Cluj, C.U.I. 16811750, J12/3527/2004;
3. CABINET JURIDIC ZDROBA & SALANTIU SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. I.C. Brătianu, nr.8, ap.3, Județul Cluj, C.U.I. 18336390, J12/291/2006;
4. ECO JURIS SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Salcâmului, nr.17, Județul Cluj, C.U.I. 18173292, J12/4183/2005;
5. EUROBEL CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Trandafirilor, nr.2, Județul Cluj, C.U.I. 18050044, J12/3689/2005;
6. GP CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Rovine, nr.14, bloc R08, ap.5, Județul Cluj, C.U.I. 13255600, J12/838/2000;
7. INTER IURA SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Gr. Alexandrescu, nr.31, ap.30, Județul Cluj, C.U.I. 17616413, J12/1934/2005;
8. JURILEX SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Mehedinți, nr.26-28, bloc.D12, sc.I, ap.41, Județul Cluj, C.U.I. 18422520, J12/660/2006;
9. JUS LEX SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Mehedinți, nr.86, ap.19, Județul Cluj, C.U.I. R-16856108, J12/3730/2004;
10. LEGAL ADVISER SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Dornei, nr.29, Județul Cluj, C.U.I. 18093738, J12/3846/2005;
11. LEGAL ASSISTANCE SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Pavel Roșca, nr.3, ap.7, Județul Cluj, C.U.I. R-18112147, J12/3906/2005;
12. LEGIS CORPORATION SRL – cu sediul în Dej, str. Liviu Rebreanu, nr.25, Județul Cluj, C.U.I. R-14958330, J12/2058/2002;

13. LEX CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Pandurilor, nr.2, ap.1, Județul Cluj, C.U.I. 15287780, J12/642/2003;
14. LEX NAPOCA SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Ialomiței, nr.11, bloc S9, sc.2, etj.2, ap.15, Județul Cluj, C.U.I. 17092041, J12/5/2005;
15. MARIAN CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Gheorghe Dima, nr.22, ap.11, Județul Cluj, C.U.I. 939066, J12/3235/2005;
16. MULTICONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Hațeg, nr.30, bloc K1, ap.25, Județul Cluj, C.U.I. R-13255685, J12/839/2000;
17. NORRIS CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. B-dul 21 Decembrie 1989, nr.93, ap.25, Județul Cluj, C.U.I. 18422415, J12/649/2006;
18. RAYNA CONSULTANȚA SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Izlazului, nr.1, bloc OM6, ap.30, Județul Cluj, C.U.I. 18422407, J12/648/2006;
19. SED LEX SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Deva, nr.1-7, Județul Cluj, C.U.I.18182517, J12/4202/2005;
20. SENIOR MANAGER PRO BONA CAUSA SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Dîmboviței, nr.20, sc.6, ap.51, Județul Cluj, C.U.I. R-17481480, J12/1405/2005;
21. YAFATAR SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str.Parâng, nr.33, bloc H15, ap.36, Județul Cluj, C.U.I. 17319722, J12/1810/2005;
22. MD CABINET CONSULTANTA JURIDICĂ JURIDICĂ SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Câmpului, nr.231/C2 apt.3, Jud. Cluj, C.U.I. 17958637, J12/3314/2005,
23. DE JURE CONSULTING SRL – cu sediul în Cluj Napoca, Bd. 21 Decembrie 1989, nr.93, ap.27, Județul Cluj, C.U.I. 17857853, J12/2925/2005;
24. R & R CONSULT SRL – cu sediul în Cluj Napoca, str. Rapsodiei, nr.8, ap.24, Județul Cluj, C.U.I. 17097766, J12/25/2005;
25. ZAG CONSULTING SRL – cu sediul în Suceava, str. Veronica Micle nr.21, bloc 21,sc.A, etj.3, apt.10, Jud. Suceava, C.U.I. 16268060, J33/318/2004;
26. DONȚU & GAFTONEANU & ASOCIAȚII SRL – cu sediul în Suceava, str. Universității, nr.40, bloc 12A, sc.A, apt.12, Jud. Suceava, C.U.I. 16855170, J33/1069/2004;
27. ALL CONSULTING SRL – cu sediul în Suceava, str. Mihai Viteazu, nr.18, bloc 18, sc.A, etj.1, apt.4, Jud. Suceava, C.U.I. 16687351, J33/848/2004;
28. LEXPERT SRL – cu sediul în Suceava, str. Ion Vodă Viteazu nr.5, C.U.I. 15608902, J33/625/2003;

29. JURIST CONSULTING APETREI SR – cu sediul în Suceava, str. Prof. Leca Morariu, nr.17, bloc B7, sc.A, apt.11, Jud. Suceava, C.U.I. 17078462; J33/1345/2004;
30. LEX EXPERT SRL – cu sediul în Satu-Mare, str.9 Mai 1877, nr.4/B, Jud. Satu Mare, C.U.I.16845729, J30/555/2005;
31. MOLDOVAN ȘI ASOCIAȚII SRL – cu sediul în Satu-Mare, Piața 25 Octombrie, bloc T4, apt.10, Jud. Satu Mare, C.U.I.17257271, J30/392/2005;
32. LIBELLUS LEX SRL – cu sediul în Satu-Mare, Bd. I.C. Brătianu, nr.1, etj.1, apt.10, Jud. Satu Mare, C.U.I. 18453250, J30/289/2006;
33. EUROLEX SRL – cu sediul în Satu-Mare, STR. Ioan Slavici, nr.13, Jud. Satu Mare, C.U.I.17443932, J30/780/2005;
34. JORA ȘI ASOCIAȚII SRL – cu sediul în Galați, str.Portului, nr.20, clădire Navlomar Estate, cam.26, Jud. Galați, C.U.I.16950171, J17/1865/2004;
35. JUST CONSULT SRL – cu sediul în Galați, str.Domnească, nr.5, bloc P7, apt.7, Jud. Galați, C.U.I. 9257831, J17/225/1997;
36. MAJOR CONSULT SRL – cu sediul în Galați, str.Nae Leonard, nr.21, bloc R1, Jud. Galați, C.U.I. R-10639355, J17/484/1998;
37. LEGAL ADVISER SRL – cu sediul în Galați, str.Domnească, nr.77A, Jud. Galați, C.U.I. 17096086, J17/25/2005;
38. HALMALEX SRL – cu sediul în Oradea, Piața Bobârnei, nr.13, Jud. Bihor, C.U.I. R-136441457, J05/10/2001
39. SD&NR LEX CONSULTING SRL – cu sediul în Bucuresti, str.Delonesti, nr.1, bl.B35, sc.5,et. 3, ap.70, sector 6, C.U.I. R-17031028, J40/2061/2004
40. CONFIDENT LEGAL ADVISER SRL – cu sediul în Bucuresti, B-dul. Regina Maria nr.64, et.2, birou nr.2, sector 4, C.U.I. 16707009, J40/13654/2004

în contradictoriu cu PROCURORUL GENERAL al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Laura Codruța KOVESI

și pentru opozabilitate instanțelor judecătorești:

- 1. Curtea de Apel Alba Iulia – cu sediul în Alba Iulia, str. I.C. Brătianu nr.1**
- 2. Tribunalul Alba - cu sediul în Alba Iulia, Piața Iuliu Maniu, nr.24,**
- 3. Tribunalul Sibiu – cu sediul în Sibiu, Bd. Victoriei nr.11**
- 4. Tribunalul Hunedoara – cu sediul în Deva, str.1 Decembrie 1918, nr.35**

5. Curtea de Apel Pitești – cu sediul în Pitești, str. Victoriei nr.22
6. Tribunalul Argeș – cu sediul în Pitești, str. Eroilor, nr.5
7. Tribunalul Vâlcea – cu sediul în Râmnicu Vâlcea, str. T. Vladimirescu nr.2
8. Curtea de Apel Bacău – cu sediul în Bacău, str. Ștefan cel Mare, nr. 4
9. Tribunalul Bacău – cu sediul în Bacău, str. Oituz, nr.20
10. Tribunalul Neamț – cu sediul în Piatra-Neamț, str. Mihai Eminescu, nr.30
11. Curtea de Apel Oradea – cu sediul în Oradea, str. Parcul Traian, nr.10
12. Tribunalul Bihor – cu sediul în Ordarea, str. Parcul Traian, nr.10
13. Tribunalul Satu Mare – cu sediul în Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr.8
14. Curtea de Apel Suceava – cu sediul în Suceava, str. Ștefan cel Mare, nr.62
15. Tribunalul Suceava – cu sediul în Suceava, str. Ștefan cel Mare, nr.62
16. Tribunalul Botoșani – cu sediul în Botoșani, str. Maxim Gorki, nr.8
17. Curtea de Apel Brașov – cu sediul în Brașov, Bd. Eroilor, nr.5
18. Tribunalul Brașov – cu sediul în Brașov, Bd. 15 Noiembrie, nr.45
19. Tribunalul Covasna – cu sediul în Sf. Gheorghe, str. Kriza Janos, nr.2
20. Curtea de Apel București – cu sediul în București, str. Danielopol, nr.1-3, sector 4
21. Tribunalul București - cu sediul București, în str. Danielopol, nr.2-4, sector 4
22. Tribunalul Călărași - cu sediul în Călărași, str. Viilor, nr.69
23. Tribunalul Giurgiu - cu sediul în Giurgiu, str. Portului, nr.13
24. Tribunalul Ialomița - cu sediul în Slobozia, Bd. Cosminului, nr.12
25. Tribunalul Ilfov - cu sediul în București, str. Matei Milo, nr.13, sector 1
26. Tribunalul Teleorman - cu sediul în Alexandria, str. Independenței, nr.22
27. Curtea de Apel Cluj - cu sediul în Cluj Napoca, str. Ștefan cel Mare, nr.1
28. Tribunalul Cluj - cu sediul în Cluj Napoca, Calea Dorobanților, nr.2
29. Tribunalul Bistrița Năsăud - cu sediul în Bistrița, str. Alba Iulia, nr.1
30. Tribunalul Maramureș - cu sediul în Baia Mare, str.Crișan nr.3
31. Tribunalul Sălaj - cu sediul în Zalău, str. T.Vladimirescu, nr.12
32. Curtea de Apel Constanța - cu sediul în Constanța, str.Krikor Zambaccian, nr.1
33. Tribunalul Constanța - cu sediul în Constanța, str. I.C.Brătianu, nr.2-4
34. Tribunalul Tulcea - cu sediul în Tulcea, str.Păcii, nr.83
35. Curtea de Apel Craiova – cu sediul în Craiova, str.Nicolae Titulescu, nr.4
36. Tribunalul Dolj - cu sediul în Craiova, str. Brestei, nr.12
37. Tribunalul Gorj - cu sediul în Tg. Jiu, str. T.Vladimirescu, nr.34

38. Tribunalul Mehedinți - cu sediul în Drobeta Turnu Severin, Bd. Carol, nr.14
39. Tribunalul Olt - cu sediul în Slatina, str.George Poboran, nr.2
40. Curtea de Apel Galați - cu sediul în Galați, str. Brăilei, nr.153
41. Tribunalul Galați - cu sediul în Galați, str. Brăilei, nr.153
42. Tribunalul Brăila - cu sediul în Brăila, Calea Călărași, nr.47
43. Tribunalul Vrancea - cu sediul în Focșani, str.Cuza Vodă, nr.8
44. Curtea de Apel Iași - cu sediul în Iași, str. Grigore Ureche, nr.14
45. Tribunalul Iași - cu sediul în Iași, str. Anastasie Panu, nr.25
46. Tribunalul Vaslui - cu sediul în Vaslui, str. Ing. Badea Romeo, nr.13
47. Curtea de Apel Târgu Mureș - cu sediul în Tg. Mureș, str. Bolyai, nr.1
48. Tribunalul Mureș - cu sediul în Tg. Mureș, str. Justiției, nr.1
49. Tribunalul Harghita - cu sediul în Miercurea Ciuc, str. Gheorghe Doja, nr.6
50. Curtea de Apel Ploiești - cu sediul în Ploiești, str. Emil Zola, nr.4
51. Tribunalul Prahova - cu sediul în Ploiești, str. Gheorghe Lazăr, nr.6
52. Tribunalul Buzău - cu sediul în Buzău, Bd. Nicolae Bălcescu, nr.8
53. Tribunalul Dâmbovița - cu sediul în Târgoviște, Bd. Independenței, nr.34
54. Curtea de Apel Timișoara - cu sediul în Timișoara, Piața Doicești, nr.2
55. Tribunalul Timiș - cu sediul în Timișoara, Piața Doicești, nr.2
56. Tribunalul Arad - cu sediul în Arad, Bd. Vasile Milea, nr.2-4
57. Tribunalul Caraș-Severin - cu sediul în Reșița, str. Libertății, nr.21
58. CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI - cu sediul în București, Palatul Parlamentului, Calea 13 Septembrie nr.2, intrarea B1, sector 5

formulăm următoarea

CONTESTAȚIE LA EXECUTARE LA TITLU

privind clarificarea înțelesului, întinderii și aplicării dispozitivului Deciziei nr.XXII din 12 iunie 2006 pronunțată în dosarul nr.10/2006 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secțiile Unite.

Vă rugăm să admiteți contestația și să stabiliți că în aplicarea art.46 alin.1 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale sunt inadmisibile DOAR cererile de autorizare pentru constituirea și înmatricularea societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică (cod CAEN 7411) FORMULATE DE PERSOANE NECALIFICATE, CE SCAPĂ CONTROLULUI CORPURILOR PROFESIONALE ALE AVOCATILOR ȘI CONSILIERILOR JURIDICI.

Până la soluționarea contestației la titlu vă rugăm să dispuneți SUSPENDAREA APLICĂRII DISPOZITIVULUI ACESTEI DECIZII.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI LA TITLU

În fapt: Ex-Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, dr. Ilie Botoș, a formulat la data de 10 martie 2006 recurs în interesul legii cu privire la aplicarea dispozițiilor art.46 alin.1 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, în cazul cererilor de autorizare, a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică.

Prin decizia nr.XXII din 12 iunie 2006 ICCJ – Secțiile Unite a admis recursul în interesul legii, stabilind că în aplicarea dispozițiilor art.46 alin.1 din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale „*cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile*”.

Am luat cunoștință de existența acestei decizii la data de 21.11.2006 drept pentru care formulăm prezenta contestație la titlu în termenul prevăzut de lege (art.401 Cod proc. civilă).

Prin prezenta **CONTESTAȚIE LA TITLU** solicităm **clarificarea înțeleșului, întinderea și aplicarea dispozitivului acestei decizii**, motivat de faptul că această decizie aduce atingere societăților noastre profesionale precum și societăților profesionale cu răspundere limitată reglementate de art.9 din Legea nr.51/1995 privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat cât mai ales prevederilor art.80¹ din Legea nr.51/1995 (r) care reglementează exercitarea activităților de consultanță, asistență și reprezentare juridică prin prestarea de servicii (fapte de comerț)

Interesul nostru în promovarea prezentei contestații la titlu este legitim, actual și născut rezidă și din faptul că în perioada 1991 – 2006 au fost autorizate de către instanțele judecătorești peste 600 de societăți profesionale ale consilierilor juridici, **în tot acest interval de timp neintervenind nici o modificare legislativă care SĂ INTERZICĂ EXPRES înregistrarea și autorizarea societăților profesionale ale consilierilor juridici cu obiectul de activitate cod CAEN 7411**, și motivat de faptul că în temeiul acestei decizii barourile de avocați au solicitat instanțelor judecătorești constatarea nulității absolute a obiectului de activitate al societăților noastre profesionale.

Mai mult decât atât cu toate că prevederile imperative ale art.329 alin. (3) Cod proc. civilă statuează faptul că soluțiile pronunțate de secțiile unite „*nu au efect asupra hotărârilor judecătorești examinate și nici cu privire la situația părților din acele procese*” instanțele judecătorești nu mai permit reprezentarea juridică a persoanelor juridice de către societățile

profesionale de reprezentare juridică ale consilierilor juridici, îngrădind prin aceasta exercitarea profesiei de consilier juridic.

Societățile profesionale ale consilierilor juridici au fost autorizate de către instanțe în conformitate cu Legea nr.514/2003 și Statutul profesiei de consilier juridic, acte normative care asigură organizarea și exercitarea unitară a profesiei de consilier juridic prin intermediul unui corp profesional independent și organizat autonom.

La fel ca toate celelalte **corpuri profesionale independente și organizate autonom** și corpul profesional al consilierilor juridici este îndrituit de a-și stabili singur formele proprii, independente, de exercitare a profesiei – **societăți profesionale tip SRL**.

Conform **art.6** din Legea nr.514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, consilierii juridici au drepturile și obligațiile prevăzute de lege „**POTRIVIT STATUTULUI PROFESIONAL**”.

Conform art.9 din Constituția României, asociațiile profesionale sunt singurele îndrituite de a-și stabili statutele profesionale **fără ingerința oricărei autorități statale sau de jurisdicție**.

Conform art.23 din Legea nr.514/2003, în activitatea sa profesională consilierul juridic se bucură de protecția legii, în condițiile prevăzute de legea pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat (Legea nr.51/1995).

Astfel, conform art.1 din Legea nr.51/1995: „*Profesia de avocat este liberă și independentă cu organizare și funcționare autonome, în condițiile prezentei legi și ale statutului profesiei.*”

Conform art.2 din aceeași lege, privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat: „*În exercitarea profesiei avocatul este independent și se supune numai legii, statutului profesiei și codului deontologic*”.

Conform art.61 din Legea nr.51/1995 „*Congresul avocaților adoptă și modifică statutul profesiei*”.

Și aceste norme de protecție a profesiei de avocat se aplică în mod imperativ și profesiei de consilier juridic (alături de cele prevăzute în art.4, 10, 13, 14, 25, 33-37, 37¹, 44 (2), 82 (1), (2) din Legea nr.51/1995).

Din **coroborarea tuturor normelor** prevăzute în Legea nr.514/2003 – profesia de consilier juridic se organizează și se exercită conform Legii nr.51/1995 – privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și în conformitate cu statutul profesiei de avocat, aceste acte normative constituind **dreptul comun în materie** (art.12, art.14, art.21 și art.23 din Legea nr.514/2003).

Ambele profesii juridice de apărători (avocați; consilieri juridici) exercită aceleași activități profesionale: consultanță, asistență și reprezentare juridică.

Activitățile de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt ACTIVITĂȚI EMINAMENTE LIBERALE.

În consecință ambele profesii juridice sunt profesii LIBERALE.

Din aceste considerente legiuitorul a impus ca organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic să se realizeze conform legii și statutului profesiei de avocat.

Modalitățile de exercitare ale activităților liberale (consultanță, asistență și reprezentare juridică) fie ca salariat sau numit în funcție nu schimbă cu nimic caracterul liberal al acestora.

De altfel, începând cu data de 01.01.2007 conform art.80¹ din Legea nr.51/1995 (r) avocații își vor putea exercita profesia pe teritoriul României: a) în mod independent sau în asociere; b) **CA AVOCAȚI SALARIAȚI ÎN ROMÂNIA**; c) **prin prestarea de servicii juridice.**

Organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic se realizează astfel prin intermediul corpului profesional autonom al consilierilor juridici, care este singurul îndrituit de legiuitor de a adopta statutul profesiei de consilier juridic și regulamentele proprii ale acestui corp profesional **în vederea organizării și exercitării în mod unitar a profesiei de consilier juridic și în conformitate cu Legea nr.51/1995 și statutul profesiei de avocat.**

Incidente sunt astfel **considerentele deciziei Curtii Constitutionale** nr.300 din 6 iulie 2004 (M. Of. nr.734/13.08.2004) : „*Față de regulile stabilite prin Codul Muncii, care reprezintă legea generală, Legea specială nr.514/2003 poate institui – în virtutea principiului **specialia generalibus derogant** – reguli diferite pentru categoria persoanelor a căror statut îl reglementează.*”

Conform normei imperative din art.12 (2), (3) din Legea nr.514/2003, condițiile efectuării stagiului, asigurarea consilierului îndrumător, definitivarea și celelalte condiții din perioada stagiului **sunt în mod imperativ** cele prevăzute în Legea nr.51/1995 și Statutul profesiei de avocat, această stare de fapt și de drept **impunând** corpului profesional al consilierilor juridici de a corobora prevederile art.18 din legea nr.51/1995 (r) cu prevederile art.275-296 din Statutul profesiei de avocat și **de a organiza forme independente de exercitare a profesiei de consilier juridic** pentru punerea în aplicare a acestor dispoziții imperative.

Conform normelor de drept invocate, stagiul profesional al consilierului juridic se poate face astfel **numai** sub îndrumarea unui consilier juridic definitiv, cu o vechime de cel puțin 6 ani în activitate, **titular al unei forme independente de exercitare a profesiei**, legea și statutul profesiei de avocat nepermițând salarizarea avocatului la instanțele și autoritățile statului, la persoanele juridice de drept public și privat – situație ce trage **incompatibilitatea consilierului juridic salarizat sau numit în funcție de a fi îndrumător/coordonator de stagiou profesional.**

Legalitatea, oportunitatea și necesitatea exercitării profesiei de consilier juridic prin societăți profesionale cu răspundere limitată (**tip SRL**) a fost confirmată și de adresa nr.54993 din 15.06.2005 a **Ministerului Justiției**: *„Singura excepție prevăzută de legiuitor pentru exercitarea profesiei de avocat în alte condiții decât cele prevăzute în Legea nr.51/1995, pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, este cea menționată în Legea nr.514/2003, privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic și art.21 din Statutul profesiei de consilier juridic, în conformitate cu care consilierii juridici pot constitui societăți în baza legii nr.31/1990 având ca obiect unic de activitate „activități juridice – Cod CAEN 7411, caracterul acestuia fiind acela al unei societăți profesionale”.*

Legalitatea formelor de exercitare a profesiei de consilier juridic – prin societăți profesionale tip SRL – rezultă în mod indubitabil și din Nota 4131/C/14.11.2005 înaintată Camerei Deputaților de **ex-Procurorul General al României, dr. Ilie Botoș** (titularul recursului în interesul legii ce a făcut obiectul dosarului nr.10/2006 al I.C.C.J. – Secțiunile Unite): *„Separarea unor profesii juridice care sunt sensibil apropiate prin conținutul activităților specifice – respectiv cea de avocat și cea de consilier juridic – nu mai are nici o motivație de substanță deoarece: caracterul limitativ al atribuțiilor consilierilor juridici existent și consacrat ca atare în legislația „socialistă” a dispărut, în prezent aceștia având, practic, atribuții similare cu cele ale avocaților și o competență care include toate ramurile de drept – inclusiv cel penal...”.*

„În Constituția României a fost consacrată egalitatea de poziții între stat și persoanele fizice, această egalitate extinzându-se – logic – și în ce privește posibilitatea reprezentării acestora în fața organelor judiciare;”.

„În majoritatea statelor europene nu există această separare între cele două profesii ... separarea celor două profesii în România fiind inexistentă anterior anului 1947.”

Conform deciziei nr.300 din 6 iulie 2004 a Curții Constituționale – **obligatorie și pentru Înalta Curte de Casatie și Justitie, Secțiunile Unite** – *„Profesia de consilier juridic este o profesie distinctă, care are ca obiect apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, autorităților publice centrale și locale, ale instituțiilor publice și de interes public precum și ale persoanelor juridice de drept privat ... aceste particularități **determină caracterul distinct** al profesiei de consilier juridic atât față de celelalte profesii, meserii sau ocupații **ce cad sub incidența Codului Muncii, cât și față de alte profesii juridice reglementate de alte legi speciale...**”*

În consecință **prevederile art.82 alin.1 și 2** din Legea nr.51/1995 (r) – singurul act normativ care interzice înființarea și autorizarea de societăți comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică **sunt inaplicabile profesiei distincte de consilier juridic**, așa cum rezultă în

mod expres și imperativ din prevederile **art.82 alin.3** din Legea nr.51/1995 precum și din Decizia Curții Constituționale nr.200 din 02.03.2006 (M.Of. nr.229/3.04.2006) **obligatorie și pentru I.C.C.J. – Secțiile Unite.**

„De altfel alin.3 al articolului 82 din Legea nr.51/1995 stabilește că „prevederile alin.1 și 2 nu se aplică profesiei de consilier juridic, care va fi exercitată potrivit dispozițiilor Legii nr.514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic”.

Din coroborarea **tuturor textelor Legii nr.514/2003** organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic are la bază **în mod obligatoriu** Legea nr.51/95 și statutul profesiei de avocat.

Profesia de consilier juridic are o organizare proprie, autonomă, drepturile și obligațiile consilierilor juridici fiind cele stabilite de corpul profesional prin statutul profesiei de consilier juridic.

Orice interpretare în desfiderea acestor norme imperative este nelegală, lezează autonomia organizării corpului profesional al consilierilor juridici și îngreunează exercitarea profesiei de consilier juridic.

Interesul nostru legitim, este astfel actual și născut, societățile noastre profesionale având drept scop și organizarea și exercitarea stagiului profesional al consilierilor juridici în conformitate cu legea și statutul profesiei de avocat cât mai ales apărarea drepturilor și intereselor legitime ale statului, instituțiilor statului și persoanelor juridice prin exercitarea independentă a profesiei conform art.10 lit.b din Legea nr.514/2003, **în scopul prevenirii actelor de corupție și a infractionalității economico-financiare.**

Interesul nostru legitim vizează și protejarea intereselor noastre patrimoniale cât și ale terților în beneficiul cărora exercităm profesia de consilier juridic, punerea în aplicare a deciziei nr.XXII/2006 a ICCJ – Secțiile Unite fiind de natură a ne crea un prejudiciu patrimonial de peste 1.000.000 de euro.

PREZENTA CONTESTAȚIE LA TITLU ESTE ADMISIBILĂ, așa cum a statuat CSJ – Secția civilă prin decizia nr.1059 din 13 martie 2002, noi justificând un interes legitim, punerea în aplicare a dispozitivului deciziei nr.XXII/2006 fiind de natură să ne prejudicieze grav și ireversibil interesele profesionale, demnitatea profesională, independența și autonomia profesională.

„...nu pot fi părți în contestația în anulare persoanele străine de proces, chiar dacă acestea ar putea justifica un interes pentru atacarea hotărârii pronunțate, ele putându-se prevala doar de neopozabilitatea hotărârii judecătorești, IAR DACĂ EXECUTAREA HOTĂRÂRII ESTE DE NATURĂ SĂ LE PREJUDICIEZE INTERESELE, VOR PUTEA FOLOSI CALEA CONTESTAȚIEI LA EXECUTARE”.

Exercitarea profesiei de consilier juridic prin societăți profesionale tip SRL autorizate și înregistrate în registrul comerțului conform Legii nr.31/1990 **a fost statuată de către legiutorul român și prin O.G. nr.66/17.08.2000** (r1) privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier în proprietate industrială (M.Of. nr.758/17.10.2002).

Conform art.19 (1) din acest act normativ consilierii în proprietate industrială cu liberă practică își desfășoară activitatea în cabinete individuale autorizate, cabinete individuale asociate pe bază de contract, societăți civile profesionale persoane juridice sau **ÎN SOCIETĂȚI COMERCIALE AVÂND CA UNIC OBIECT ACTIVITĂȚILE ÎN DOMENIUL PROPRIETĂȚII INDUSTRIALE.**

Conform art.26 (2) din același act normativ, **reprezentarea în fata instantelor judecătorești** a solicitanților, a titularilor sau a persoanelor interesate de către consilierii în proprietate industrială este condiționată de CALITATEA ACESTORA DE AVOCAT SAU DE CONSILIER JURIDIC.

Ori, coroborând și prevederile art.16 din Constituția României cât și prevederile art.14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care statuează **egalitatea în drepturi** a tuturor cetățenilor, **fără privilegii și fără discriminări** în mod evident toți avocații și consilierii juridici care exercită în mod legal profesia, fiind înscriși în corpurile lor profesionale **pot exercita toate atribuțiile profesionale prin intermediul societăților profesionale de reprezentare juridică tip SRL – cod CAEN 7411, în toate domeniile de drept, conform legilor speciale și statutelor lor profesionale.**

Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite a pronunțat decizia nr.XXII din 12 iunie 2006 **în desfiderea acestui act normativ** O.G. nr.66/2000 (r) și încălcând dispozițiile imperative și obligatorii **din cele două decizii ale Curtii Constitutionale** precizate, cât și prevederile imperative din Legea nr.514/2003 coroborate cu Legea nr.51/1995 și statutele profesionale ale celor două profesii distincte.

Pentru toate aceste motive se impune CLARIFICAREA ÎNȚELESULUI, ÎNTINDERII ȘI APLICĂRII DISPOZITIVULUI Deciziei nr.XXII din 12 iunie 2006 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secțiunile Unite în dosar nr.10/2006, motivat de faptul că în dispozitiv **n-au fost stabilite elemente de individualizare** cu privire la categoria de persoane la care se referă decizia contestată, astfel că **în lipsa unei clarificări a înțelesului, întinderii și aplicării dispozitivului din partea instanței care a pronunțat decizia** (Î.C.C.J. – Secțiunile Unite) s-ar putea înțelege că sunt inadmisibile atât cererile avocaților cât și a consilierilor juridici de înregistrare/înmatriculare a

propriilor lor forme de exercitare a profesiei - societăți cu răspundere limitată (SRL) cu obiect unic de activitate consultanță, asistență și reprezentare juridică.

De asemenea se impune **clarificarea aplicării dispozitivului** deciziei contestate referitor la **judecătorii delegați** la Oficiul registrului comerțului de pe lângă tribunale având în vedere că aceștia **nu sunt instanțe**, decizia în cauză nefiind obligatorie pentru aceștia potrivit art.329 alin.3 din Codul de procedură civilă.

De asemenea se impune **clarificarea aplicării dispozitivului** deciziei contestate cu referire la art.46¹ din Legea nr.31/1990 (r) care statuează: „*Când actul constitutiv nu cuprinde mențiunile prevăzute de lege ori cuprinde clauze prin care se încalcă o dispoziție imperativă a legii sau când nu s-a îndeplinit o cerință legală pentru constituirea societății, JUDECĂTORUL DELEGAT, DIN OFICIU SAU LA CEREREA ORICĂROR PERSOANE CARE FORMULEAZĂ O CERERE DE INTERVENȚIE, va respinge, prin încheiere, motivat, cererea de înmatriculare, în afară de cazul în care asociații înlătură asemenea neregularități*”, **deoarece dispozitivul deciziei contestate adaugă în mod abuziv la lege prin formularea:** „*cererile de autorizare a constituirii și de înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică sunt inadmisibile*”.

Competența de verifica admisibilitatea cererilor de înmatriculare ale societăților comerciale **revine exclusiv judecătorului delegat la ORC de pe lângă tribunale**, astfel încât se impune **clarificarea înțeleșului, întinderii și aplicării dispozitivului** deciziei contestate și cu referire **la care dispoziție imperativă a legii se referă inadmisibilitatea cererilor de înmatriculare** a societăților de consultanță, asistență și reprezentare juridică când aceste cereri sunt formulate de persoane calificate (avocați, consilieri juridici) în conformitate cu legile speciale și statutele lor profesionale, și în condițiile în care în nici un act normativ **nu există interdicția expresă** precum că activitățile de consultanță, asistență și reprezentare juridică nu pot face obiectul de activitate al unor societăți comerciale.

De asemenea **se impune clarificarea înțeleșului, întinderii și aplicării dispozitivului** care se referă la inadmisibilitatea cererilor de înmatriculare a societăților de asistență, consultanță și reprezentare juridică în condițiile în care nici un act normativ **nu clasifică aceste activități ca fiind activități civile, excluse circuitului comercial.**

Dimpotrivă, toate directivele comunitare în materie – obligatorii și pentru ICCJ – Secțiile unite, **clasifică activitățile de consultanță, asistență și reprezentare juridică în sfera prestărilor de servicii (fapte de comerț).**

În acest sens **dispozitivul deciziei contestate trebuie raportat** și la prevederile singurului act normativ în materie H.G. nr.1323/1990 în legătură cu unele măsuri pentru aplicarea legii societăților comerciale (M.Of. nr.149/27.12.1990) **care prevede în mod expres activitățile ce sunt interzise a constitui obiect de activitate al unei societăți comerciale** (activitățile de consultanță, asistență și reprezentare juridică nu sunt interzise prin acest act normativ de a constitui obiect de activitate al unei societăți comerciale) **în coroborare cu prevederile art.82 alin.3** din Legea nr.51/1995 (r) privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat și art.9 și 80¹ din aceeași lege.

2. Dispozitivul deciziei nr.XXII din 12 iunie 2006 a ÎCCJ – Secțiunile Unite **NU POATE FI PUS ÎN APLICARE** având în vedere **sanctiunea nulității absolute ce operează asupra acestei decizii din următoarele considerente:**

2.1. Art.329 Cod procedură civilă **nu interzice citarea părților** în vederea soluționării recursului în interesul legii, în care calitate procesuală activă o are Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Având în vedere normele de drept comunitare, prioritare față de reglementările interne, în scopul asigurării unei judecăți echitabile și imparțiale în conformitate cu art.6 din C.E.D.O. pentru asigurarea măcar a principiului „*egalității armelor*” cât mai ales a principiului „*contradictorialității*” în condițiile în care procurorul general poate introduce o cale extraordinară de atac – recurs în interesul legii (împotriva unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile), pronunțate în procese **în care nu a luat parte – inadmisibilă în practica și legislația comunitară** – se impunea citarea tuturor societăților comerciale cu obiect de activitate cod CAEN 7411 înființate anterior promovării recursului în interesul legii, **pentru asigurarea accesului liber la justiție și a dreptului legitim la apărare garantate de art.21 și 24 din Constituția României.**

NECITAREA societăților profesionale ale consilierilor juridici atrage sancțiunea nulității absolute a deciziei contestată sub incidența art.105 al. 2 Cod procedură civilă, prin aceasta îngredindu-se accesul liber la justiție, dreptul la apărare și asigurarea unei judecăți echitabile și imparțiale.

2.2. Decizia contestată este dată cu încălcarea dispozițiilor prevăzute în **art.261** din Cod procedură civilă, **care stabilesc în mod imperativ:** „Hotărârea se dă în numele legii și va cuprinde – arătarea instanței care a pronunțat-o **ȘI NUMELE JUDECĂTORILOR CARE AU LUAT PARTE LA JUDECATĂ**” (și nicidecum numărul acestora).

Precizarea numelor judecătorilor - **în practica hotărârii** - reprezintă o mențiune necesară, obligatorie, impusă de legiuitor pentru **verificarea competenței, legalei constituiri și a respectării principiului continuității dezbaterilor**.

În speță decizia contestată a fost dată cu încălcarea acestei norme imperative, neindicându-se în practica deciziei **numele judecătorilor** care au luat parte la judecată **ci doar o cifră „84 judecători”** astfel încât decizia contestată este lovită de nulitate absolută, pe motivul imposibilității verificării competenței și legalei constituiri a instanței cât și respectării principiului continuității dezbaterilor.

2.3. Conform art.329 Cod procedură civilă coroborat cu art.70 (1) din Legea nr.304/2004 (r) privind organizarea judiciară **numai Procurorul General** al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție **are calitate procesuală activă** în promovarea și susținerea recursului în interesul legii.

Conform art.70 (2) din Legea nr.304/2004 **numai în cazul imposibilității de participare** (cauză ce trebuie justificată) procurorul general **delegă** pe prim-adjunctul sau pe adjunctul său ori un alt procuror pentru a participa, **în locul său**, la ședințele I.C.C.J – Secțiile Unite.

În speță, procurorul general **nu și-a justificat imposibilitatea de participare** la judecarea recursului în interesul legii, și nici **nu a delegat** un alt procuror în locul său (neexistând la dosarul cauzei nici o delegație scrisă în acest sens) **fiind reprezentat în mod nelegal** de procurorul Antoaneta Florea - **așa cum rezultă din practica deciziei contestate**, ceea ce atrage nulitatea hotărârii contestate – recursul în interesul legii fiind susținut de o persoană ce **nu are calitate de reprezentant legal** al titularului cererii de recurs în interesul legii.

Reprezentarea judiciară în fața instanței nu poate fi exercitată decât de avocați sau consilieri juridici, ca atribute exclusive profesionale, prin formele lor proprii de exercitare a profesiei sau și de terțe persoane – mandatar cu procură specială în condițiile și în limitele prevăzute de art.68 Cod procedură civilă.

În cauză, reprezentarea judiciară a procurorului general – persoană fizică - putea fi asigurată doar de către **un avocat** în baza unui contract de asistență juridică **sau de către un mandatar cu procură autenticată**, împuternicirea avocațială sau procura autenticată rămânând la dosarul cauzei.

Instituția delegării procurorului nu este tot una cu instituția reprezentării judiciare în fața instanțelor judecătorești reglementată de prevederile art.68 Cod procedură civilă.

Recursul în interesul legii promovat de ex-Procurorul Parchetului de pe lângă ÎCCJ, dr. Ilie Botoș, ce a format obiectul dosarului nr.10/2006 al ICCJ – Secțiile Unite, este **un act juridic lovit**

de nulitate absolută motivat de faptul că **nu a fost contrasemnat** de către consilierul juridic din cadrul Biroului juridic al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind redactat cu încălcarea normei imperative prevăzută în art.4 din Legea nr.514/2003 **care statuează imperativ obligativitatea contrasemnării actelor cu caracter juridic de către consilierul juridic** ce exercită profesia în cadrul instituțiilor, autorităților, persoanelor juridice de drept public și de drept privat.

Judecarea recursului în interesul legii promovat de către Ex-Procurorul General al Parchetului de pe lângă I.C.C.J., dr. Ilie Botoș, s-a făcut cu încălcarea evidentă a art.6 și 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului printr-o judecată inechitabilă și neimparțială, vădit părtinitoare și pe criterii discriminatorii.

PROMOVAREA ȘI JUDECAREA RECURSULUI ÎN INTERESUL LEGII ESTE REZULTATUL EVIDENT AL TRAFICULUI DE INFLUENȚĂ săvârșit de către conducerea U.N.B.R. **asupra a cel puțin** Ex-Procurorului General al României, **faptă recunoscută public în mod sfidător de către reprezentanții corpului avocaților**: „**Admiterea recursului în interesul legii** promovat de procurorul general al României **LA SUGESTIA NOASTRĂ** este soluția logică la această dispută...**efectele hotărârii** pronunțată de instanța supremă se vor vedea chiar de la prima ședință de judecată, **CÂND MAGISTRATII TREBUIE SĂ DECIDĂ DESFIINȚAREA ASOCIAȚIILOR PROFESIONALE ALE CONSILIERILOR JURIDICI**” ; „În paralel judecătoria delegați de pe lângă ORC Galați **nu vor mai permite** pe viitor înființarea societăților comerciale de acest gen”. „**În acest fel s-a desființat Statutul profesiei de consilier juridic** adoptat în 2004 care stabilea dreptul consilierilor de a se asocia în societăți comerciale” (declarația Decanului Baroului Galați, avocatul Mircea Breahnă, **membru în Consiliul UNBR** – în Monitorul de Galați nr.276 din 21.11.2006).

În consecință scopul promovării și judecării recursului în interesul legii nu a fost și nici nu este în conformitate cu art.329 (1) Cod procedură civilă „pentru a se asigura interpretarea și aplicarea unitară a legii” ci în mod evident NUMAI PENTRU DESFIINȚAREA SOCIETĂȚILOR PROFESIONALE ALE CONSILIERILOR JURIDICI, decizia astfel pronunțată fiind contrară ordinii de drept și ordinii constituționale a Statului Român, ceea ce atrage nulitatea deciziei contestate.

2.4. În pronunțarea deciziei contestate ICCJ – Secțiunile Unite **nu s-a mărginit la atribuțiile puterii judecătorești** de interpretare a legii în scopul unei aplicări corecte și unitare a acesteia ci **printr-un exces de putere a trecut în domeniul puterii legislative și a modificat brutal legea**, ceea ce atrage nulitatea deciziei contestate.

Instanța a fost **sesizată doar** cu interpretarea prevederilor art.46 alin.1 din Legea nr.31/1990, republicată.

Depășind cadrul procesual instanța a făcut o interpretare proprie, eronată, exclusivistă a prevederilor art. 3 și 4 din Codul Comercial – considerând normele enunțative din aceste articole ca fiind exprese și limitative în desfiderea tuturor principiilor de drept vizând libertatea comerțului și a faptelor de comerț, a liberei circulații a persoanelor și a prestărilor de servicii juridice, **statuând peste lege** că activitățile de consultanță, asistență și reprezentare juridică nu pot face obiectul de activitate al unor societăți comerciale, **modificând brutal** prevederile H.G. de aprobare a Codului CAEN, art.287 din legea societăților comerciale precum și art.3 și 4 din Codul comercial și H.G. nr.1393/1990 privind punerea în aplicare a legii SC și prevederile art.80¹ din Legea nr.51/1995 (r) privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat.

De asemenea printr-o interpretare voit eronată a Legii nr.514/2003 și Legii nr.51/1995, în desfiderea prevederii art.9, 16, 41, 42, 53 și 135 din Constituția României, **a modificat brutal legea** (nr.514/2003) statuând că **în mod obligatoriu** profesia de consilier juridic **se exercită doar** în baza unui contract de muncă – ca salariat sau ca funcționar public - în condițiile în care organizarea profesiei de consilier juridic este autonomă, se supune doar Constituției (art.1 din Legea nr.514/2003) prevederilor Legii nr.51/1995, statutului profesional, codului deontologic.

Legea nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici este **inaplicabilă consilierilor juridici în temeiul O.U.G. nr.82/2000** – pentru modificarea și completarea Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici (aprobată prin Legea nr.327/2002) care la nota de la punctul 4 precizează expres: „*Dispozițiile prezentei legi referitoare la consilierii juridici le sunt aplicabile acestora până la adoptarea statutului propriu al acestei categorii profesionale.*”

Astfel ICCJ - Secțiunile Unite **a modificat în mod brutal** prevederile art.2 din Legea nr.514/2003 care conține o normă enunțativă, permisibilă (consilierul juridic POATE să fie numit în funcție sau angajat în muncă) transformând-o într-o normă imperativă, obligatorie, respectiv faptul că profesia de consilier juridic (se exercită NUMAI ca salariat sau ca funcționar public) adăugând astfel în mod nepermis la lege.

Prin aceasta decizia nr.XXII/06 îngrădește exercitarea independentă a profesiei de consilier juridic, care reprezintă regula în temeiul art.10 lit.b din Legea nr.514/2003 și adaugă în mod nepermis la lege.

Legea nr.514/2003 prin toate normele pe care le cuprinde **NU INTERZICE** EXERCITAREA PROFESIEI DE COSILIER JURIDIC PRIN FORME INDEPENDENTE, RESPECTIV SOCIETĂȚI PROFESIONALE TIP S.R.L.

2.5. Decizia nr.XXII/2006 contestată apare ca **neconstituțională**, deoarece pe de o parte **încalcă principiul independenței judecătorilor** și supunerii lor numai legii – art.124 (3) Constituția României - iar pe de altă parte pentru că instanța ICCJ – Secțiile unite **devine creatoarea unor izvoare directe (principale) de drept – statuându-se mai presus de lege**, în desfiderea competențelor sale stabilite prin art.126 (3) Constituția României.

Art.329 (3) alin. final din Codul de procedură civilă: „*Dezlegarea dată problemelor de drept judecate ESTE OBLIGATORIE PENTRU INSTANȚE*” **contravine de esență normei constituționale** prevăzută în art.126 (3) Constituția României care statuează: „*Înalta Curte de Casație și Justiție asigură interpretarea și aplicarea unitară a legii de către celelalte instanțe judecătorești, potrivit competenței sale*” și **nu îndrituiește Secțiile Unite ale ICCJ să se substituie legiuitorului.**

În îndeplinirea misiunii sale constituționale (interpretarea și aplicarea unitară a legii) ICCJ – Secțiile Unite **pot da astfel doar decizii de îndrumare și nicidecum obligatorii**, art.329 (3) Cod procedură civilă în formularea existentă, fiind vădit neconstituțional, **încalcând libertatea conștiinței și independența judecătorului, statuate și garantate de Constituție.**

2.6. Decizia nr.XXII/2006 contestată **contravine de esență** Deciziei nr.300/2004 a Curții Constituționale a României care a statuat referitor la Legea nr.514/2003 **dreptul consilierilor juridici de a se organiza ca un corp profesional cu reguli proprii de organizare** și excede dispozițiilor art.329 alin.1 Cod procedură civilă - cu referire la obiectul recursului în interesul legii supus judecării (art.46 din Legea nr.31/1990).

În temeiul art. 329 alin.1 Cod procedură civilă ICCJ – Secțiile Unite **nu sunt competente să se pronunțe asupra interpretării și aplicării statutelor profesionale**, în speță art.21 din Statutul profesiei de consilier juridic – **act normativ inferior legii, de punere în aplicare a Legii nr.514/2003**, acest atribut exclusiv revenind **numai** instanțelor de contencios administrativ.

Decizia contestată a ICCJ – Secțiile Unite este rezultatul unui grav abuz de drept procesual, prin încălcarea competenței materiale limitativ și expres atribuită de legiuitor (art.329 Cod procedură civilă) fiind astfel nulă, deoarece **ICCJ – Secțiile Unite nu poate deroga de la dispozițiile legii.**

Fată de starea de fapt enunțată vă rugăm să admiteti contestatia la titlu și să clarificați înțelesul, întinderea și aplicarea dispozitivului Deciziei nr.XXII din 12.06.2006 a ICCJ – Secțiile Unite ÎN SENSUL că în aplicarea art.46 alin.1 din Legea nr.31/1990, sunt inadmisibile DOAR cererile de constituire și înmatriculare a societăților comerciale de consultanță, asistență și reprezentare juridică (cod CAEN 7411) FORMULATE DE PERSOANE

NECALIFICATE, CE SCAPĂ CONTROLULUI CORPURILOR PROFESIONALE ALE AVOCATILOR ȘI CONSILIERILOR JURIDICI.

Fiind vorba de un caz urgent de natură a ne prejudicia grav și ireversibil interesele noastre patrimoniale și ale terților beneficiari ai serviciilor noastre profesionale, de natură a ne prejudicia interesele noastre profesionale, cu grave consecințe în organizarea și exercitarea unitară a profesiei de consilier juridic, lezarea demnității, onoarei și reputației noastre profesionale, stoparea nelegală și abuzivă a efectuării stagiului profesional și definitivării în profesie a consilierilor juridici stagiați la societățile noastre profesionale, crearea unui colaps organizatoric la nivel național a exercitării profesiei de consilier juridic cu consecințe nefaste în apărarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor juridice, **vă rugăm ca în baza art.403 (1) cod procedură civilă, prin încheiere și fără citarea părților SĂ DISPUNETI SUSPENDAREA APLICĂRII DISPOZITIVULUI DECIZIEI nr.XXII din 12.06.2006.**

În drept: art.400 alin.2, art. 403(1) Cod procedură civilă.

În susținerea prezentei contestații înțelegem să ne folosim de înscrisurile de care am făcut vorbire în cuprinsul acesteia precum și orice alte mijloace de probă admise de lege.

Depunem prezenta **contestație la executare la titlu în 60 exemplare**, unul pentru instanța ICCJ – Secțiunile Unite, unul pentru a fi comunicat Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Laura Codruța KOVESI, și celelalte pentru instanțele judecătorești.

Anexăm **taxa judiciară de timbru și timbru judiciar** aferente (conform art.12 din Ordinul M.J. nr.760/C/22.04.1999 publicat în M. Of. Nr.380/10.08.1999 modificat prin H.G. nr.1278/2002 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr.146/1997 privind taxele judiciare de timbru: „*În cazul cererilor sau al acțiunilor introduse în comun de mai multe persoane pentru același obiect taxa judiciară de timbru se datorează în solidar.*”)

București, 6 decembrie 2006

CONTESTATORI: