



UNIUNEA COLEGIILOR CONSILIERILOR JURIDICI DIN ROMÂNIA



Bld. Regina Maria, Nr. 64, Sector 4, Bucuresti
Tel/Fax: +40-021-335.00.26; +40-021-335.82.10; +40-021-335.82.11
Web: www.ccj.ro; Email: ccj@ccj.ro

Dosar 3272/110/2006

Nr. format vechi 2671/2006

Catre,

TRIBUNALUL BACAU

Sectia Comerciala si Contencios Administrativ

Uniunea Colegiilor Consilierilor Juridici din România, cu sediul in București, Bld. Regina Maria nr.64, sector 4, reprezentat legal prin Decan Vaida Botond Zoltan si Secretar General Florescu Lucian, **intervenient in interesul paratei SC. COMPLET CONSULT SRL Bacau**, cu sediul in mun. Bacau, str. Marasesti, bl.185, sc.A, et.3, ap.24, jud. BACAU, dosar in care mai figureaza urmatoarele parti :

- **reclamant:**

Baroul Bacau, cu sediul in mun. Bacau, str. M.Viteazu, bl.12, sc.D, parter, jud. Bacau - decan Ionescu Aurelian;

- **intervenienti in interesul paratei:**

- Uniunea Colegiilor Consilierilor Juridici din Romania, str. Regina Maria, nr.64, sector 4, Bucuresti;

- Baroul Bacau din cadrul UNBR cu sediul in mun. Bacau, str. Republicii, nr.27, sc.A, ap.3, Decan BOTOMEI VASILE;

- Confederația Sindicatelor Democratice din România cu sediul în mun. București, str. Walter Maracineanu, nr. 1-3, sector 1, București;

• **chematii în garanție:**

- Guvernul României, cu sediul în București, Calea Victoriei, nr. 1, sector 1;

- Ministerul Justiției cu sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5, București.

DECLARA APEL

Împotriva sentinței civile 1434/28.11.2007, pronunțată de Tribunalul Bacău, în dosarul nr. 3272/110/2006 care este netemeinică și nefondată.

SOLICITAM

1) Admiterea apelului, modificarea în tot a sentinței apelante și judecând pe fond cauza, respingerea cererii introductive a reclamantei Baroul Bacău.

2) Suspendarea anularii actului constitutiv al SC. COMPLET CONSULT SRL Bacău.

3) Admiterea cererii reconvenționale formulate de Colegiul Consilierilor Juridici Bacău.

4) Admiterea cererilor de intervenție ale:

- Uniunii Colegiilor Consilierilor din România

- Confederației Sindicatelor Democratice din România

- Baroului Bacău din cadrul UNBR.

5) În subsidiar, în cazul menținerii sentinței recurate, să obligați chemații în garanție să emită un act normativ de punere în aplicare a Legii 514/2003, la care fac trimitere normele imperative ale art. 12, 14, 21, 23 din Legea 514/2003 și să asigure continuitatea stagiului și definitivatului în profesia de consilier juridic, prin forme de exercitare a profesiei, corespunzătoare profesiei de avocat, conform Legii 51/1995 republicată și a statutului profesiei de avocat.

6) Cu cheltuieli.

IN DREPT

Invocam prevederile art. 282 si urmatoarele din Cpc.

CONSIDERENTE

Sentinta apelata 1434/28.11.2007 a Tribunalului Bacau, Sectia Comerciala din dosarul 3272/110/2006 - este netemeinica si nefondata, contradictorie si inaplicabila incalcand principiile constitutionale si ale normelor Uniunii Europene.

Instanta de fond nu s-a pronuntat asupra cererii de chemare in garantie a Guvernului Romaniei si a Ministerului Justitiei, dand dovada de subiectivism si multa partinire fata de reclamantul care nici nu si-a dovedit calitatea procesuala activa asa cum prevede Legea 51/1995 republicata, aspect ce reprezinta si o incalcare evidenta a prevederilor art. 6.1. din Conventia Europeana a Drepturilor Omului.

Instanta de fond astfel cum a judecat cauza dosarului 3272/110/2006 nu a tinut cont de nici o aparare a paratei sau a tuturor intervenientilor, avand un singur scop, acela de a da castig de cauza unui reclamant fara identitate, fara calitate procesuala activa, cu incalcarea tuturor principiilor de drept.

Instanta de fond nu a analizat corect nici una din exceptiile formulate de parata si de toti intervenientii.

Cererea reclamantului este indamisibila, provenind de la o persoana fara identitate legala, fara capacitate de exercitiu a drepturilor profesionale asa cum prevede art. 1 din Legea 51/1995 republicata.

Cererea reclamantului chiar daca ar fi temeinica, este tardiva.

De la data pronuntarii incheierii de inmatriculare a trecut termenul legal de 15 zile de declarare a recursului, chiar si in raport cu data publicarii incheierii in Monitorul Oficial a Romaniei partea a IV a.

Cererea reclamantului este inadmisibila, obiectul de activitate a paratei este legal, moral, licit si de interes public.

Actul constitutiv al paratei este un act administrativ, a carui anulare se poate cere in conditiile legii 554/2004 cu modificarile urmatoare:

Cererea reclamantului este lipsita de interes.

Nu este afectat nici un drept legitim a cuiva prin actul constitutiv al paratei cu atat mai mult al reclamantei.

Intervenientul in interesul paratei – Baroul Bacau din cadrul UNBR, titularul posibil a unei actiuni de genul celei ce face obiectul acestui dosar in cererea sa precizeaza:

- „solicit respingerea cererii reclamantului”

- „nu ne insusim cererea formulata de comunitatea de persoane autointitulata Baroul Bacau „

Reclamanta nu a justificat in nici un fel ca parata ar afecta interesul sau.

Profesia de consilier juridic se exercita legal, in conditiile legii 514/2003, a Statutului profesiei de consilier juridic publicat in Monitorul Oficial al Romaniei, partea I nr. 684/29.07.2004, a deciziei Curtii Constitutionale nr. 300/2004, a Legii 51/1995 si Statutul profesiei de avocat la care Legea 514/2003 face trimitere prin normele imperative ale art. 12, 14, 21, 23.

Instanta de fond gresit a respins exceptia lipsei de obiect a cererii reclamantei.

Cele doua legi: - 514/2003 si Statutul profesiei de consilier juridic;

- 51/1995 si Statutul profesiei de avocat, care reglementeaza distinct modalitatile de exercitare si obiectul de activitate a fiecărei categorii profesionale, prin prevederile exprese ale art. 2, 3, 82 din Legea 51/1995 republicata pentru avocat si prin art. 1 din Legea 514/2003 pentru consilierii juridici.

Obiectul activitatii profesiei de consilier juridic nu se suprapune pe obiectul activitatii profesiei de avocat, instanta de fond interpretand gresit prevederile art. 3 alin.(2), art. 82 alin. (3) din Legea 51/1995 republicata, care cuprind dispozitii imperative distincte cu privire la profesia de consilier juridic.

Gresit au fost respinse toate cererile de interventie precum si cererea reconventionala.

Instanta de judecata de fond, desi incompetenta, a respins si exceptiile de neconstitutionalitate refuzand nepermis sa sesizeze Curtea Constitutionala.

Dispozitivul sentintei recurate curpinde motive contradictorii greu de conciliat.

Respinge exceptia indamisibilitatii actului.

Admite exceptia indamisibilitatii.

Prin motivele sentintei apelate se incurajeaza nepermis discriminarea corpului profesional al consilierilor juridici in raport cu corpul profesional al avocatilor, aspect nepermis intr-un stat de drept.

Mai precizam ca invocata Decizie XXII/2006 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie este publicata in Monitorul Oficial al Romaniei nr. 936/20.11.2006, iar data de la care produce efecte juridice este 23.11.2006, asa cum a stabilit si Consiliul Superior al Magistraturii precum si Constitutia Romaniei.

Aceasta Decizie 22/2006 nu poate produce efecte retroactive datei publicarii in Monitorul Oficial si nu poate modifica o hotarare judecatoreasca irevocabila intrata in puterea lucrului judecat , ci ea se aplica situatiilor ulterioare datei de 20.11.2006 si nicidecum datei de constituire a paratei.

Depunem prezenta cerere în 8 exemplare.

UNIUNEA COLEGIILOR CONSILIERILOR JURIDIC DIN ROMANIA

Preşedinte
Botond Zoltan VAIDA

Secretar general
Lucian FLORESCU